

Analýza financování obce Traplice

Dominika Sentlová

Bakalářská práce
2014

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky
Ústav podnikové ekonomiky
akademický rok: 2013/2014

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Dominika Sentlová**
Osobní číslo: **M11225**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Management a ekonomika**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Analýza financování obce Traplice**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Provedte literární průzkum a zpracujte teoretické poznatky týkající se zvoleného tématu.

II. Praktická část

- Provedte socioekonomickou analýzu obce.
- Provedte finanční analýzu hospodaření obce.
- Na základě zjištěných dat doporučte opatření pro zlepšení financování obce.

Závěr

Rozsah bakalářské práce: **cca 40 stran**
Rozsah příloh:
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

BAUEROVÁ a kol. Řízení obcí. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2008, 263 s. ISBN 978-80-86946-76-41.

BREALEY, Richard A a Stewart C MYERS. Principles of corporate finance. 7th ed. Boston: McGraw-Hill/Irwin, 2003, 1071 s. ISBN 0-07-115144-3.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 2. rozš. vyd. Praha: Grada, 2013, 236 s. ISBN 978-80-247-4456-8.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2. aktual. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

WOKOUN, René. Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování). Praha: Linde, 2008, 475 s. ISBN 978-80-7201-699-0.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Jiří Macháček**
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva
Datum zadání bakalářské práce: **22. února 2014**
Termín odevzdání bakalářské práce: **16. května 2014**

Ve Zlíně dne 22. února 2014

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka



doc. Ing. Boris Popesko, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

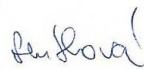
- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracovala samostatně a použité informační zdroje jsem citovala;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 9. 5. 2014

..... 

⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

(2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
 (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlídně k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Bakalářská práce je zaměřena na analýzu financování obce Traplice v letech 2007 – 2013. Cílem je vyhodnocení vývoje hospodaření a navržení možných změn a opatření pro zlepšení finanční situace v obci. Základem pro analýzu financování obce je znalost obce samotné. Proto je podstatná část bakalářské práce věnována socioekonomické analýze, jejímž výstupem je SWOT analýza. Teoretická část vymezuje základní legislativu regionální politiky v České republice a dále jsou v ní definovány základní teoretické pojmy související s obcí a problematikou financování obce. Teorie je zpracována na základě odborné literatury. Praktická část je rozdělena na socioekonomickou analýzu a analýzu financování obce, kde je proveden rozbor rozvahy a rozpočtů obce. Tato část je doplněna o analýzu zadluženosti. Praktická část je zakončena shrnutím analýzy financování. V závěru bakalářské práce je uveden přehled možných doporučení vedoucích ke zlepšení financování obce.

Klíčová slova: finanční analýza, obec, příjmy, rozpočet, socioekonomická analýza, SWOT analýza, výdaje

ABSTRACT

The bachelor thesis is focused on the analysis of the funding of the village Traplice in 2007 - 2013. The objective of this thesis is to evaluate the development of operations and propose possible changes and measures to improve the financial situation in the village. The knowledge of the village and community is basic thing for the financial analysis. Therefore, a substantial part of the thesis is devoted to the socio-economic analysis, which is followed by output SWOT analysis. The theoretical part defines the basic legislation of regional policy in the Czech Republic and describes the basic theoretical concepts related to the issue of financing municipalities and village. The theory is elaborated according to professional literature. The practical part is divided into socio-economic analysis and analysis of the financing of the village, which contains an analysis of the balance sheet and the municipal budgets. This section is supplemented by an analysis of debt. The practical part ends with a summary analysis of the financing. Conclusion of the thesis provides an overview of possible recommendations to improve the financing of the village.

Keywords: financial analysis, municipality, revenues, budget, socio-economic analysis, SWOT analysis, expenses

Chtěla bych tímto poděkovat panu Ing. Jiřímu Macháčkovi za spoustu užitečných rad a především za ochotu a trpělivost při vedení mé práce. Dále bych chtěla poděkovat panu Ing. Milanu Rozumovi, starostovi obce Traplice, který mi vyšel vstříc a poskytl mi mnoho zajímavých informací o obci. Velké poděkování patří zvláště paní Jindřišce Kubinové, účetní obce Traplice, která mi zapůjčila veškeré podklady ke zpracování praktické části bakalářské práce.

OBSAH

ÚVOD	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 ZÁKLADNÍ TEORETICKÉ POJMY	12
1.1 ZÁKLADNÍ LEGISLATIVA REGIONÁLNÍ POLITIKY V ČR.....	12
1.2 POJMY SPOJENÉ S PROBLEMATIKOU OBCE.....	13
1.2.1 Obec	13
1.2.2 Samospráva	13
• Samostatná působnost obce	14
• Přenesená působnost obce.....	14
1.2.3 Orgány obce	15
• Zastupitelstvo obce	15
• Rada obce	15
• Starosta.....	16
• Obecní úřad	16
• Obecní policie	16
1.3 POJMY SPOJENÉ S FINANCOVÁNÍM OBCE.....	17
1.3.1 Fiskální federalismus	17
1.3.2 Finanční řízení obcí	18
1.3.3 Rozpočet obce	19
• Rozpočtový výhled	19
• Rozpočtová skladba.....	20
• Rozpočtový proces	20
1.3.4 Příjmy obecního rozpočtu	21
• Rozpočtové určení daní	22
1.3.5 Výdaje obecního rozpočtu	23
1.3.6 Majetek obce	24
1.4 POUŽITÉ METODY VÝZKUMU.....	25
1.4.1 Srovnávací analýza	25
1.4.2 SWOT analýza	25
1.4.3 Finanční analýza.....	25
II PRAKTICKÁ ČÁST	27
2 SOCIOEKONOMICKÁ ANALÝZA OBCE	28
2.1 CHARAKTERISTIKA OBCE.....	28
2.1.1 Poloha a vnější vztahy	28
2.1.2 Historické souvislosti.....	29
2.2 OBYVATELSTVO.....	30
2.2.1 Demografické srovnání obcí Traplice a Kudlovice.....	30
2.2.2 Pohyb obyvatelstva.....	31
2.2.3 Věková struktura	32
2.2.4 Vzdělanostní struktura.....	33
2.3 BYDLENÍ.....	35
2.3.1 Domovní fond	35
2.3.2 Bytový fond.....	36

2.4	PŘÍRODNÍ ZDROJE.....	36
2.4.1	Klimatické podmínky	36
2.4.2	Zemědělství	37
2.5	ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	37
2.5.1	Ovzduší	37
2.5.2	Čistírna odpadních vod	37
2.5.3	Odpadové hospodářství.....	38
2.5.4	Zeleň v obci.....	38
2.6	PAMÁTKY A KULTURA	38
2.6.1	Památky.....	38
2.6.2	Kulturní vyžití	40
2.7	SDRUŽENÍ A SPOJKY	41
2.7.1	Tělovýchovná jednota Traplice	41
2.7.2	Sbor dobrovolných hasičů Traplice	41
2.7.3	Český zahrádkářský svaz Traplice	41
2.7.4	Včelaři.....	42
2.7.5	Soubor Hrozének	42
2.8	SOCIÁLNÍ VYBAVENOST.....	42
2.8.1	Školství	42
	• Mateřská škola.....	42
	• Základní škola	42
2.8.2	Zdravotnictví	43
2.8.3	Obchod a služby	43
2.8.4	Sportovní zařízení.....	44
2.8.5	Sociální služby	44
2.9	INFRASTRUKTURA	44
2.9.1	Dopravní infrastruktura.....	44
2.9.2	Technická infrastruktura	45
	• Vodovod.....	45
	• Kanalizace	45
	• Plynofikace.....	45
	• Elektrifikace a veřejné osvětlení	45
2.10	TRH PRÁCE.....	46
2.10.1	Ekonomická aktivita obyvatelstva.....	46
2.10.2	Nezaměstnanost	47
2.10.3	Největší zaměstnavatelé v obci	49
2.11	PRŮMYSL.....	49
2.12	CESTOVNÍ RUCH.....	51
2.13	SWOT ANALÝZA ROZVOJE OBCE	52
3	ANALÝZA FINANCOVÁNÍ OBCE.....	54
3.1	ANALÝZA MAJETKU OBCE A ZDROJŮ JEHO FINANCOVÁNÍ	54
3.1.1	Přehled aktiv.....	54
3.1.2	Přehled pasiv	55
3.2	ANALÝZA PŘÍJMŮ, VÝDAJŮ A SALDA PŘÍJMŮ A VÝDAJŮ OBCE TRAPLICE.....	58
3.2.1	Analýza salda příjmů a výdajů obce.....	58

3.2.2	Analýza příjmů	61
•	Daňové příjmy	63
•	Nedaňové příjmy	65
•	Kapitálové příjmy	68
•	Přijaté transfery	68
3.2.3	Analýza výdajů.....	71
•	Běžné výdaje	73
•	Kapitálové výdaje	79
3.3	ZADLUŽENOST OBCE	81
3.4	SHRNUTÍ ANALÝZY FINANCOVÁNÍ OBCE TRAPLICE	83
3.5	SWOT ANALÝZA HOSPODAŘENÍ OBCE	85
4	NÁVRHY A DOPORUČENÍ PRO ZLEPŠENÍ FINANCOVÁNÍ OBCE	86
4.1	OPATŘENÍ NA STRANĚ PŘÍJMŮ.....	86
4.2	OPATŘENÍ NA STRANĚ VÝDAJŮ	89
	ZÁVĚR	92
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	93
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	99
	SEZNAM OBRÁZKŮ.....	102
	SEZNAM TABULEK	103
	SEZNAM PŘÍLOH	106

ÚVOD

Pro mou bakalářskou práci jsem si vybrala téma analýza financování dané obce. Bydlím v obci Traplice již 21 let. Tato obec je pro mě místem, kam se vždy ráda vracím. Je mi tedy blízké i zvolené téma. Mým zájmem bylo dozvědět se o obci více, jak z pohledu rozvoje obce, tak z pohledu jejího hospodaření.

Obec je základním územním samosprávným celkem, hospodaří s vlastním majetkem na základě schváleného rozpočtu, který je součástí soustavy veřejných rozpočtů. Obec, která dosahuje dobrých výsledků hospodaření, se může dále rozvíjet a poskytovat tak občanům lepší služby. Obecnou pravdou ale je, že obce trpí nedostatkem finančních prostředků, s čímž se musí umět vyrovnat.

Cílem mé bakalářské práce je stručné shrnutí problematiky obce, jejího financování a vymezení zákonné legislativy. Následně vypracování socioekonomické analýzy obce a především analýzy financování obce, která vede k návrhům možných změn a opatření pro zlepšení finanční situace v obci.

Teoretická část obsahuje základní legislativu regionální politiky v České republice. Dále jsou zde vymezeny pojmy spojené s problematikou obce, tedy samotná obec, samospráva a orgány obce. Pro finanční analýzu jsou potom podstatné pojmy spojené s financováním obce, kterými jsou fiskální federalismus, finanční řízení, rozpočet, jeho příjmy a výdaje, rozpočtové určení daní a majetek obce.

V praktické části je vypracovaná socioekonomická analýza, zakončená stručnou SWOT analýzou. Dále je proveden rozbor majetku a zdrojů jeho financování za posledních 5 let, analýza příjmů a výdajů rozpočtu včetně salda za období 7 let od roku 2007. Praktická část zahrnuje i analýzu zadluženosti obce. V závěru práce jsou navržena možná opatření vedoucí ke zlepšení financování, jak po příjmové, tak po výdajové stránce rozpočtu. Celá praktická část je doplněna řadou tabulek a grafů, aby veškeré uvedené údaje byly co nejpřehlednější.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 ZÁKLADNÍ TEORETICKÉ POJMY

Teoretická část bakalářské práce slouží k objasnění základních pojmů, se kterými budeme pracovat v praktické části.

1.1 Základní legislativa regionální politiky v ČR

Základním prostorovým východiskem pro regionální politiku je článek 99 Ústavy ČR, který vytváří ústavněprávní základ pro existenci obcí a vyšších územních samosprávných celků. Ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků, potom zakotvuje existenci 14 těchto celků s účinností od 1. 1. 2000. (Metodická podpora regionálního rozvoje, online)

Zásadním strategickým dokumentem regionální politiky ČR byla do roku 2013 Strategie regionálního rozvoje České republiky pro léta 2007-2013, kterou vláda ČR schválila 17. května 2006 svým usnesením č. 560. V aktualizované Strategii regionálního rozvoje ČR se především projevila nová nařízení EU v oblasti politiky a hospodářské a sociální soudržnosti. (Wokoun, Malinovský a kol., 2008, s. 402)

Nyní je platná strategie nová a to Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020, jež byla schválena dne 15. května 2013 usnesením vlády ČR č. 344. Strategie je nástrojem realizace regionální politiky a koordinace působení ostatních veřejných politik na regionální rozvoj. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2013)

Základní systémový, legislativní a institucionální rámec regionální politiky v ČR byl vytvořen v roce 2000 souborem zákonů přijatým v souvislosti se zaváděním krajského zřízení v České republice. Pro regionální politiku jsou v tomto smyslu klíčové:

- zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení),
- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích,
- zákon č. 132/2000 Sb., o změně a zrušení některých zákonů souvisejících se zákonem o krajích, zákonem o obcích, zákonem o hlavním městě Praze a zejména pak
- zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, v platném znění. (Wokoun, Mates a Kadeřábková et al., 2011, s. 140)

1.2 Pojmy spojené s problematikou obce

1.2.1 Obec

Obec je třeba chápat jako základní územně správní celek a současně také jako základní samosprávné společenství občanů, kteří žijí na určitém území. Znaky určujícími obec, jakožto samosprávné společenství jsou: územní základ, osobní základ (občané) a výkon samosprávy. Dále je to skutečnost, že obec má svůj vlastní majetek, s nímž hospodaří, což činí reálným její samostatné postavení a má vlastní rozpočet. Obec má přímo ze zákona přiznáno postavení právnické osoby, v právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost, která z těchto vztahů vyplývá. (Mates, Wokoun et al., 2001, s. 75)

Obec lze charakterizovat jako základní územně správní jednotku s vymezeným obvodem zahrnující jedno nebo více sídel, která má vlastní právní subjektivitu. Obec je tvořena větším počtem zemědělských usedlostí. Větší obce mají zpravidla několik domů nezemědělského charakteru (škola, kostel, hospoda aj.). (Kolektiv autorů, 2008, s. 18-25)

Vesnice lze popsat jako poměrně ucelená venkovská sídla, která charakterem zástavby, strukturou ploch intravilánu, velikostí staveb a jejich funkčním využitím a samozřejmě také skladbou obyvatelstva a jeho počtem (až do 5000 obyvatel) nemají znaky města. Území ČR charakterizuje vysoká hustota osídlení a převažující počet malých sídel. Na takovém území žije ve venkovském prostoru přibližně 40,5 % obyvatelstva státu. Česká republika má řadu oblastí, kde převažují sídla od 100 do 1000 obyvatel. Tento charakter osídlení vytváří specifické podmínky pro ekonomické aktivity, zemědělskou výrobu, způsob života, kulturu obyvatelstva i sociální život. (Wokoun, Mates a Kadeřábková et al., 2011, s. 31-32)

1.2.2 Samospráva

Zákon přiznává obci postavení veřejnoprávní korporace, která má vlastní majetek i právní subjektivitu. Proto v právních vztazích může vystupovat vlastním jménem a nést odpovědnost z nich plynoucí. Podle § 7 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích má obec právo na samosprávu. Úkoly, které sem náleží, tvoří oblast tzv. samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů do ní mohou zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona a způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. Obci může být svěřen mimo samostatnou působnost také výkon státní správy. Pro výkon této tzv. působnosti přenesené platí, že území obce je správním obvodem.

„Zatímco samostatná působnost představuje decentralizaci veřejné správy (tj. její trvalé přenesení na jiný subjekt než stát), jde u přenesené působnosti o výraz dekoncentrace (stát vykonává správu jinými subjekty než orgány státní správy).“ (Kolektiv autorů, 2008, s. 334-335)

- ***Samostatná působnost obce***

Je vymezena v § 35 zákona, podle něhož sem patří spravování záležitostí, které jsou v zájmu obce a jejich občanů. Do samostatné působnosti patří také záležitosti, které jsou do samostatné působnosti svěřeny zvláštním zákonem. Jde především o záležitosti, které náleží do působnosti a pravomoci zastupitelstva obce a rady obce. Mimo to pečuje obec v samostatné působnosti o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a uspokojování potřeb občanů. Pro výkon samostatné působnosti si mohou obce zakládat a zřizovat právnické osoby či organizační složky obce. Obecně závaznou vyhláškou si mohou zřizovat obecní policii, která je orgánem obce. Významnou součástí samostatné působnosti obce je hospodaření s jejich majetkem. Zákon jim ukládá, aby ho využívaly účelně a hospodárně. (Kolektiv autorů, 2008, s. 339-340)

- ***Přenesená působnost obce***

Obce ji vykonávají na svém území tam, kde tak stanoví zvláštní zákon. Při výkonu samostatné působnosti není rozhodující velikost obce a všechny obce jsou si rovny. Co se týče přenesené působnosti, zákon o obcích rozlišuje několik typů obcí z hlediska rozsahu výkonu svěřené státní správy:

- obce vykonávající přenesenou působnost v základním rozsahu, což mohou být zásadně všechny obce svými orgány, určenými zákonem o obcích či jiným zákonem nebo na základě tohoto zákona;
- obce s pověřenými obecními úřady vykonávající přenesenou působnost v širším rozsahu;
- obce, kde vykonávají přenesenou působnost v rozšířeném rozsahu obecní úřady s rozšířenou působností. (Wokoun, Mates a Kadeřábková et al., 2011, s. 344)

Do základního rozsahu výkonu přenesené působnosti patří například evidence obyvatel, zatímco pověřený obecní úřad vydává stavební povolení a obecní úřad obce s rozšířenou

působností je oprávněn vydávat občanské průkazy a cestovní pasy. (Wikipedie: Otevřená encyklopedie, 2012)

Pro výkon přenesené působnosti získávají obce příspěvky ze státního rozpočtu. (Mates, Wokoun et al., 2001, s. 106) „Oproti samostatné působnosti nemají obce na výkon přenesené působnosti právní nárok a je na státu, v jakém rozsahu ji na obce a také tu kterou kategorii obce převede, a mimo to může být její rozsah modifikován.“ (Wokoun, Mates a Kadeřábková et al., 2011, s. 345)

1.2.3 Orgány obce

Mezi orgány obce patří zastupitelstvo obce, rada obce, starosta, obecní úřad, zvláštní orgán, zřízený podle zvláštního zákona, dále komise rady obce, jestliže jí byl svěřen výkon přenesené působnosti a obecní policie. (Kolektiv autorů, 2008, s. 343)

- ***Zastupitelstvo obce***

Zastupitelstvo obce je kolegiální orgán zřizovaný v každé obci ve všeobecných, přímých a rovných volbách, tajným hlasováním. Mandáty jsou přidělovány podle zásady poměrného zastoupení. Zastupitelstvo je voleno na čtyři roky. (Wokoun, Mates a Kadeřábková et al., 2011, s. 347) Peková (2004, s. 86-87) dodává, že počet členů zastupitelstva stanoví pro každé volební období stávající zastupitelstvo s tím, že tento počet je závislý na počtu obyvatel a velikosti územního obvodu obce. Dále tvrdí, že zastupitelstvo obce rozhoduje zásadně jen ve věcech, které náleží do samostatné působnosti obce. Mates a Wokoun (2001, s. 183) zase zmiňují, že zastupitelstvo se schází podle potřeby, nejméně však jednou za tři měsíce. Jeho zasedání jsou ze zákona veřejná.

- ***Rada obce***

Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti, v oblasti přenesené působnosti rozhoduje na základě zákona. Není vytvářena všude, ale jen v těch obcích, kde je počet členů zastupitelstva nejméně 15. Tam, kde není rada obce zřízena, vykonává její funkce starosta, pokud nejsou zákonem vyhrazeny zastupitelstvu. Radu obce volí, resp. odvolává zastupitelstvo obce. V čele rady obce je vždy starosta, místostarosta a další členové. Jejich počet je lichý, celkem má rada obce nejméně 5 a nejvíce 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Ke svým schůzím

se schází podle potřeby a na rozdíl od zastupitelstva, jsou její schůze neveřejné. (Marková, 2000, s. 26)

- **Starosta**

Starosta se podílí na výkonu samostatné i přenesené působnosti obce. Starostu volí do funkce zastupitelstvo obce z řad svých členů. Tuto funkci může zastávat pouze státní občan České republiky. Starosta zastupuje obec navenek, svolává a řídí zasedání zastupitelstva a rady obce. Tam, kde se rada obce nevolí, plní její funkce a stojí v čele obecního úřadu. (Wokoun, Mates a Kadeřábková et al., 2011, s. 349) Mates a Wokoun (2001, s. 140) napsali, že starosta odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce. Wokoun, Mates a Kadeřábková (2011, s. 350) dále říkají: „Starosta je odpovědný obecnímu zastupitelstvu a může jím být odvolán. V oblasti přenesené působnosti je podřízen krajskému úřadu, který jej ovšem odvolat nemůže. Starostu zastupuje místostarosta.“

- **Obecní úřad**

Obecní úřad působí v samostatné i přenesené působnosti obce. Jeho složení závisí na konkrétních poměrech obce, zejména pak na její velikosti. (Wokoun, Mates a Kadeřábková et al., 2011, s. 350) V čele obecního úřadu stojí starosta, kterému pomáhají jeho zástupci a tajemník, pokud je v obci zřízen. Dále jej tvoří zaměstnanci ve výkonných orgánech. (Mates, Wokoun et al., 2001, s. 78) V oblasti samostatné působnosti obce není obecní úřad orgánem s rozhodovací pravomocí. Co se týče přenesené působnosti, vykonává státní správu v základním rozsahu. Kdežto v oblasti samostatné působnosti je obecní úřad podřízen radě obce, v oblasti přenesené působnosti buď krajskému úřadu, nebo jinému věcně příslušnému orgánu státní správy. Zvláštní postavení má pověřený obecní úřad, jenž vykonává státní správu pro více obcí. (Kolektiv autorů, 2008, s. 346-347)

- **Obecní policie**

Orgánem obce je i obecní policie, kterou zřizuje zastupitelstvo obce obecně závaznou vyhláškou. Náleží jí zabezpečovat místní záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce a plní další zákonem stanovené povinnosti. Zaměstnanci obecní policie jsou strážníci, kteří přispívají k ochraně bezpečnosti osob a majetku obce. Působí zásadně na území obce, která ji zřídila. (Mates, Wokoun et al., 2001, s. 77)

1.3 Pojmy spojené s financováním obce

1.3.1 Fiskální federalismus

Pojem fiskální federalismus znamená vícestupňové uspořádání rozpočtové soustavy. Je založen na vertikální a horizontální struktuře různých vládních úrovní, včetně územní samosprávy. (Provazníková, 2009, s. 40) Předmětem zkoumání teorie fiskálního federalismu je zvýšit efektivnost alokace finančních prostředků na zabezpečování veřejných statků. Teorie fiskálního federalismu se tedy zaměřuje na:

- optimální míru decentralizace státních netržních činností na územní samosprávu, zejména zajišťování veřejných statků, a optimální míru decentralizace funkcí veřejných financí s cílem zvýšit efektivnost při jejich využívání;
- vertikální a horizontální strukturu rozpočtové soustavy;
- možnosti optimalizace finančních vazeb uvnitř rozpočtové soustavy;
- způsob tvorby, rozdělování a užití finančních prostředků jednotlivých veřejných rozpočtů a mimorozpočtových fondů v rozpočtové soustavě;
- způsob optimálního přiřazení veřejných příjmů a veřejných výdajů do jednotlivých rozpočtů. (Peková, 2004, s. 155-157)

Teorie fiskálního federalismu vymezuje 2 modely a to podle rozdělení veřejných příjmů a výdajů mezi jednotlivé rozpočty a podle vazeb mezi rozpočty:

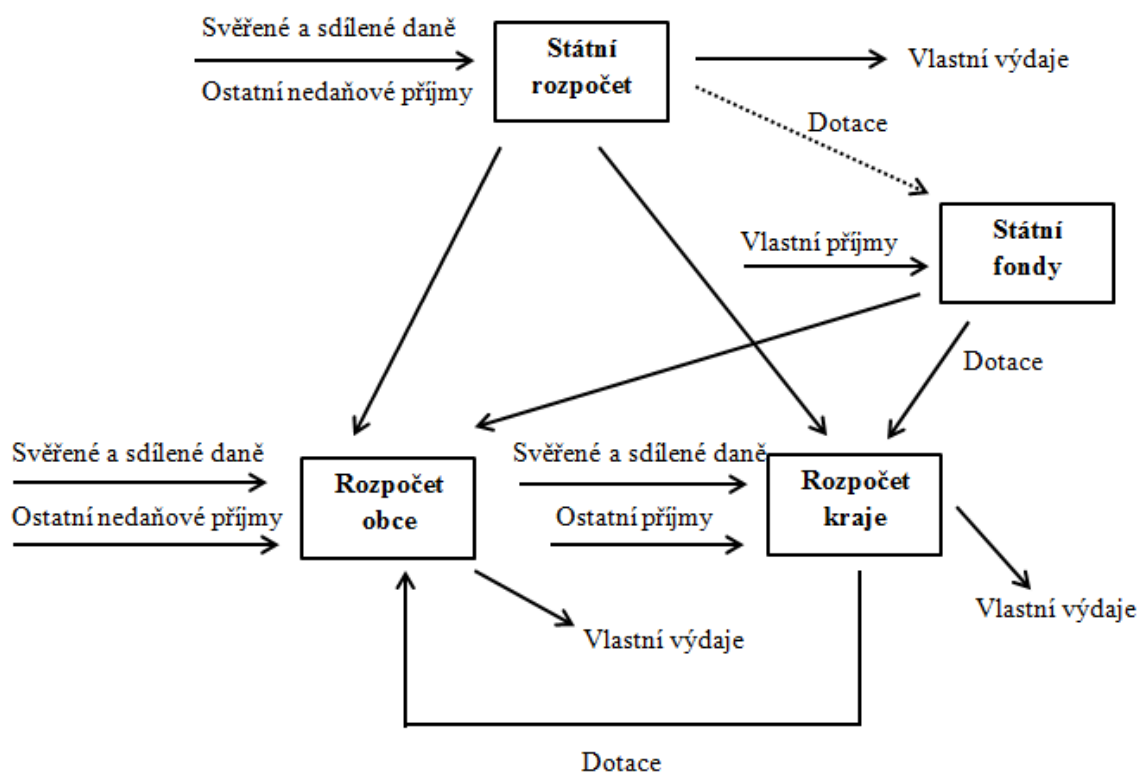
1. Vertikální model
2. Horizontální model (kooperativní) využívá způsob společného rozhodování, plánování, financování a dělení odpovědnosti. Respektují se zde zásady spolupráce mezi obcemi, regiony apod. na principu solidarity.

Vertikální model fiskálního federalismu může mít tři formy:

- centralizovanou, s nízkou mírou soběstačnosti nižších stupňů rozpočtů, neboť nejvýznamnější příjmy, zejména daňové, plynou převážně do státního rozpočtu;
- decentralizovanou, s úplnou finanční soběstačností nižších rozpočtů (obecních, krajských), což předpokládá rozsáhlou daňovou pravomoc obcí, krajů apod.;
- kombinovanou, kdy každý rozpočet má vyčleněny své vlastní příjmy, které však plně nepokrývají potřeby nižších rozpočtů. Ty jsou pak doplňovány dotacemi z rozpočtů vyšších, zejména ze státního rozpočtu. Prostřednictvím tohoto přerozdělení má pak stát možnost více či méně ovlivňovat chování, rozhodování

vání územní samosprávy, na druhé straně i zmírňuje nerovnoměrný daňový výnos v jednotlivých regionech, obcích apod. (Peková, 2004, s. 168-173)

V ČR se v současné době využívá kombinovaný model fiskálního federalismu s určitými decentralizačními prvky. Daňové určení a fiskální vazby v rozpočtové soustavě upravuje zákon o rozpočtovém určení daní, zákony o rozpočtových pravidlech a zákon o státním rozpočtu na příslušný rok. (Provazníková, 2009, s. 43)



Obrázek 1 Současná podoba kombinovaného fiskálního federalismu v ČR (Zdroj: Vlastní zpracování dle Provazníkové, 2009)

1.3.2 Finanční řízení obcí

„Ekonomický základ samosprávy obcí je dán právem mít majetek a právem hospodaření s tímto majetkem, právem získávat vlastní finanční prostředky a hospodaření podle rozpočtu. Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly, vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku a vést o něm evidenci.“ (Bauerová et al., 2008, s. 123)

Finanční hospodaření obce se řídí zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. V zákoně je upravena tvorba, postavení,

obsah a funkce rozpočtu, zároveň zákon stanovuje pravidla hospodaření obce s jejími finančními prostředky. Základním nástrojem hospodaření obce je rozpočet, který musí obec ze zákona povinně sestavovat. Určujícími v rozpočtu jsou vždy finanční zdroje, tedy příjmy. Těmto zdrojům se pak musí přizpůsobit výše výdajů. (Deník veřejné správy, 2014) Obec je v souladu se zákonem povinna po uzavření roku sestavit závěrečnou zprávu o hospodaření obce a požádat o její přezkoumání. (Bauerová et al., 2008, s. 123)

1.3.3 Rozpočet obce

Roční rozpočet je základem finančního hospodaření obce. Lze jej charakterizovat jako decentralizovaný peněžní fond, který se tvoří, rozděluje a používá primárně na principu nenávratnosti, nedobrovolnosti a neekvivalence. Z účetního hlediska je bilancí, která vyrovnává příjmy a výdaje. Rozpočet je rovněž důležitým rozpočtovým plánem, podle kterého se v rozpočtovém období hospodáří. Rozpočet obce plní důležité funkce, mezi které patří především alokační, redistribuční a stabilizační funkce. (Peková, 2004, s. 200-201) Dle Markové (2000, s. 70) jsou obsahem rozpočtu příjmy, výdaje a ostatní peněžní operace, včetně tvorby a použití peněžních fondů, pokud neprobíhají mimo rozpočet.

Rozpočet se vypracovává v návaznosti na rozpočtový výhled, který je pomocným nástrojem hospodaření obce. Sestavuje se zpravidla jako vyrovnaný, ale může být schválen také jako přebytkový nebo schodkový. (Mates, Wokoun et al., 2001, s. 119-120)

- **Rozpočtový výhled**

Kromě ročního rozpočtu se od roku 2001 musí povinně sestavovat i rozpočtový výhled. Tato povinnost je zakotvena v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. (Provazníková, 2009, s. 73)

Rozpočtový výhled je pomocným nástrojem územního samosprávného celku a svazku obcí sloužícím pro střednědobé finanční plánování rozvoje jeho hospodářství. Sestavuje se na základě uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků zpravidla na 2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet.

Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. (Česko, 2000, s. 301-302)

Provazníková (2009, s. 73) definuje účel rozpočtového výhledu takto: „Sestavování výhledu umožní obcím uvažovat o svých finančních zdrojích a potřebách v delším časovém horizontu, než jeden kalendářní rok, což je důležité zejména pro plánování investičních potřeb a analýzu možností využívání návratných finančních prostředků pro jejich financování.“

Důležité je v rozpočtovém výhledu uvádět pravdivé a reálné informace tzn., aby se při jeho schvalování nevycházelo např. z nadhodnocených příjmů nebo naopak z podhodnocených výdajů.

- ***Rozpočtová skladba***

„Je způsob třídění údajů všech peněžních operací rozpočtu a fondů obce. Jde o předpis, který systematicky a přehledně uspořádává rozpočtové příjmy a výdaje podle konkrétních a jednotných kritérií. Uspořádání je závazné pro celý rozpočtový proces. Úkolem skladby je především sestavit obsah jednotlivých položek rozpočtu, stanovit odpovědnost za jejich plnění, poskytovat informace o plánovaných i skutečných příjmech a výdajích rozpočtu a zajistit srovnatelnost jednotlivých údajů rozpočtu v čase.“ (Mates, Wokoun et al., 2001, s. 120) Rozpočtová skladba se v ČR vztahuje na třídění operací mající charakter operací veřejných. Je založena na principu peněžních pohybů, tzn. připsání peněžních prostředků na bankovní účet či jejich odepsání z bankovního účtu. (Kolektiv autorů, 2008, s. 246)

Rozpočtová skladba využívá čtyři hlediska třídění: kapitolní (organizační, odpovědnostní), druhové, funkční (odvětvové) a konsolidační. Druhové třídění je základním systémem třídění v rozpočtové skladbě. Umožňuje rozlišovat peněžní operace na příjmy, výdaje a financování. (Mates, Wokoun et al., 2001, s. 120-121)

- ***Rozpočtový proces***

„Je taková činnost volených i výkonných orgánů municipality, která se vztahuje k sestavení návrhu rozpočtu, k jeho schvalování, realizaci rozpočtu a kontrole plnění.“ (Mates, Wokoun et al., 2001, s. 121)

Rozpočtové období trvá jeden rok a ve většině zemí, včetně České republiky, se kryje s kalendářním rokem. Rozpočtový proces je však delší, trvá většinou jeden a půl až 2 roky. (Peková, 2004, s. 211)

Podle Bauerové (2008, s. 138) zahrnuje rozpočtový proces následující etapy:

- sestavení návrhu rozpočtu,
- projednání a schválení návrhu rozpočtu voleným orgánem,
- plnění rozpočtu, za které odpovídají výkonné orgány a případné změny rozpočtu – rozpočtová opatření, která doporučují výkonné orgány a schvalují volené orgány,
- průběžná kontrola plnění výkonnými orgány, ale i volenými orgány příslušného článku územní samosprávy,
- sestavení přehledu o skutečném vývoji po uzavření účetního období – závěrečný účet, který sestavuje příslušný výkonný orgán a projednání a následná kontrola, kterou provádějí volené orgány.

Bauerové také dodává, že při sestavování rozpočtu musíme dbát na to, aby byly vyrovnány příjmy a výdaje. Rozpočet má být v souladu se zákonem buď vyrovnaný, nebo přebytkový. Není tedy možné navrhnout rozpočet, ve kterém výdaje převyšují příjmy.

1.3.4 Příjmy obecního rozpočtu

Příjmy představují nenávratná inkasa, nezahrnují ale inkasa, kterými se přijímají vypůjčené finanční prostředky. Dělí se na dvě základní skupiny, a to vlastní příjmy a přijaté dotace. Vlastní příjmy se dále člení do dvou skupin:

- běžné příjmy, které zahrnují daňové a nedaňové příjmy;
- kapitálové příjmy. (Kolektiv autorů, 2008, s. 248)

Dle Wokouna, Matese a Kadeřábkové (2011, s. 219) daňové příjmy tvoří největší skupinu z vlastních příjmů a jsou rozhodujícím příjmem rozpočtů obcí.

Příjmy se také člení na nenávratné a návratné. Mezi tzv. nenávratné příjmy patří daňové a nedaňové příjmy, dále kapitálové příjmy a přijaté dotace. Tyto příjmy tvoří naprostou většinu z celkových veřejných příjmů. Jsou nejdůležitějším zdrojem krytí veřejných výdajů. Naopak úvěry a půjčky tvoří příjmy návratné, které jsou spojeny s povinností obcí a krajů je za určitých podmínek splatit. (Provazníková, 2009, s. 79)

Dotace lze popsat jako nenávratné financování určitého programu, projektu nebo činnosti, které je přiznáno uchazeči, pokud splní předem stanovené podmínky ve výběrovém řízení. Finanční prostředky z poskytnutých dotací mají předem stanovený účel použití, který musí

příjemce dotace splnit. Tyto prostředky se musí k určitému datu vyúčtovat. Pokud příjemce neprokáže splnění účelu anebo použije prostředky za jiným účelem, musí je poskytovateli dotace ve stanoveném termínu vrátit. Když tak neučiní, bude postihován odvodem za porušení rozpočtové kázně. (Účetní kavárna, 2014)

- ***Rozpočtové určení daní***

Rozpočtové určení daní v České republice neboli daňové určení stanovuje do jakého rozpočtu příslušná daň nebo její část plyne. Daňové příjmy sehrávají rozhodující úlohu na příjmové straně obecních rozpočtů a mají značný vliv na jejich finanční stabilitu a také autonomii. Rovněž platí, že tyto příjmy nejsou nijak účelově vázány.

Z hlediska obce je významné zejména členění daní na daně svěřené a daně sdílené. Daně svěřené charakterizuje to, že celý daňový výnos plyne do rozpočtu pouze té obci, na jejímž území byl tento výnos vybrán. Významnější část daňových příjmů však představují daně sdílené. To jsou daně, na jejichž celostátním hrubém výnosu se obec podílí určitým procentem. Daňový příjem je obci převáděn prostřednictvím finančního úřadu. (Wikipedie: Otevřená encyklopedie, 2014)

Sdílené daně

Do roku 2007 bylo zákonem stanoveno procento ve výši 20,59 %, procento se dále upravuje podle počtu obyvatel dané obce. Tímto procentem se obec podílela na celostátním hrubém výnosu těchto daní:

- daň z přidané hodnoty,
- daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků,
- daň z příjmů fyzických osob vybírané srážkou,
- z 60 % výnosu daně z příjmů fyzických osob z podnikání,
- daň z příjmů právnických osob (kromě případu, kdy je poplatníkem obec).

Svěřené (výlučné) daně:

- daň z nemovitostí,
- daň z příjmů právnických osob, kdy poplatníkem je obec.

Motivační daně

Dále existují i motivační prvky v systému rozpočtového určení daní, jejichž smyslem je motivovat obce ke zvýšení zaměstnanosti a podnikání v jejich oblasti. Motivační prvky jsou tvořeny následujícími podíly na vybraných daňových titulech:

- 30 % na dani z příjmů fyzických osob z podnikání rozdělovaný podle místa jejich bydliště,
- 1,5 % celostátního výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků podle poměru počtu zaměstnanců v obci. (Ministerstvo vnitra České republiky, 2010)

Výše uvedené sdílené, svěřené a motivační daně upravuje zákon o RUD.

Místní daně upravuje zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, které jsou stanoveny a vybírány na základě obecně závazné vyhlášky vydané příslušnou obcí. Kromě místních poplatků jsou do daňových příjmů zařazovány i poplatky správní, jež se řídí zákonem č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích a poplatky sankční. (Provazníková, 2009, s. 276-280)

Od 1. ledna 2008 vstoupila v platnost novela zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, kdy bylo změněno procento sdílených daní na 21,4 %.

S novelou zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní s účinností od 1. ledna 2013 se opět mění procenta sdílených daní na celostátním hrubém výnosu, která jsou nyní stanovena takto:

- 20,83 % na dani z přidané hodnoty
- 22,87 % na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků
- 23,58 % na dani z příjmů fyzických osob vybírané srážkou
- 23,58 % z 60 % výnosu daně z příjmů fyzických osob z podnikání
- 23,58 % na dani z příjmů právnických osob (kromě případu, kdy je poplatníkem obec) (Česko, 2000)

1.3.5 Výdaje obecního rozpočtu

Výdaje jsou nenávratné platby a poskytované návratné půjčky za účelem realizace rozpočtové politiky. (Bauerová et al., 2008, s. 137) Členění výdajů je hned několik, nejběžnějším je ale členění podle ekonomického hlediska na běžné a kapitálové. Dále se výdaje klasifikují podle rozpočtové skladby na druhové a funkční, podle infrastruktury na ekonomické

a sociální, dle funkcí veřejných financí na alokační, redistribuční a stabilizační a jako poslední je skupina výdajů podle rozpočtového plánování – plánované a neplánované. (Provazníková, 2009, s. 212)

Provazníková (2009, s. 212) definuje běžné výdaje takto: „Běžné výdaje jsou opakující se výdaje, ze kterých se financují běžné potřeby v příslušném rozpočtovém roce. Jsou určeny na platby zaměstnanců, nákup materiálu, vody, paliv a energie, nákup služeb a sociální dávky.“ Tyto výdaje by měly být zcela pokryty daňovými příjmy či opakovanými dotacemi. Pokud při sestavování rozpočtu obce na konkrétní rok nejsou tyto položky vyrovnány, tedy opakované příjmy nejsou větší a ani se nerovnájí opakovaným výdajům, dostává se obec do vážných finančních problémů. (Bauerová et al., 2008, s. 137)

Kapitálové výdaje si můžeme představit jako investice peněžních prostředků do stálých aktiv. Dle Provazníkové (2009, s. 212) kapitálové výdaje slouží zejména na financování dlouhodobých, především investičních potřeb, které přesahují období jednoho rozpočtového roku. Vycházejí z rozložení a postupu realizace jednotlivých projektů až do doby jejich dokončení, souvisí proto i se splácením půjček na financování investic.

1.3.6 Majetek obce

V platné právní úpravě nenajdeme žádný obecný výčet součástí majetku obce. Lze tedy vycházet z principu, že zásadně nelze obci upřít právo na žádný druh majetku. (Havlan, Janeček a kol., 2013, s. 63) Obce po roce 1989 nabyly opětovně svůj majetek ze zákona, rozhodnutím a bezúplatným převodem. Na základě zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku ČR do vlastnictví obcí se majetkem obcí stal historický majetek, majetek převedený do vlastnictví obcí na základě původního práva hospodaření, bytový fond, rozestavěné objekty komplexní bytové výstavby a majetek investorských organizací. (Provazníková, 2009, s. 232) Marková (2000, s. 30-32) říká, že podle novely zákona č. 172/1991 Sb., která byla provedena zákonem č. 114/2000 Sb., přešly do vlastnictví obcí další specifikované nemovitosti.

Právo vlastnit majetek je zakotveno v Ústavě ČR, v článku 101 odstavce 3, kde stanovuje, že územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek a mohou hospodařit podle vlastního rozpočtu. Zákon obsahuje také klasifikaci majetku na hmotný (movitý a nemovitý) a nehmotný majetek. (Wokoun, Mates a Kadeřábková et al., 2011, s. 261-262)

1.4 Použité metody výzkumu

1.4.1 Srovnávací analýza

Provedení výběrového porovnání statistických ukazatelů vůči okolním obcím a v rámci velikostně podobných sídel daného kraje či jinak vymezených území s vyhodnocením a popisem zjištěných výstupů. Výběrová srovnávací analýza může napomoci hledání efektivnějších rozvojových možností se získáním konkurenční výhody v rámci aktivit, které nejsou v jiných sídlech s obdobnou charakteristikou realizovány a které mohou mít do budoucna pozitivní vliv na konkrétní rozvojové procesy. (Metodická podpora regionálního rozvoje, online)

1.4.2 SWOT analýza

Je moderní metodou již běžně používanou v evropských podmínkách v oblasti státní správy a územní samosprávy v regionálním rozvoji a plánování. Základními složkami, od nichž se odvíjí celkové řešení rozvoje, jsou vnitřní silné a slabé stránky hodnoceného subjektu. Proto se do podvědomí veřejnosti dostala jako SWOT analýza.

SWOT analýza, což je zkratka z anglických slov Strengths – Weaknesses – Opportunities – Threats, tj. síla (silná stránka) – slabost (slabá stránka) – příležitost (možnost) – ohrožení (hrozba), je dnes již standardní metodou regionálního rozvoje.

Pro sociálně ekonomický rozvoj obce, je důležité vyhodnotit dosavadní stav, analyzovat a porovnat vnitřní slabé a silné stránky obce, tzn. vhodnými nástroji omezovat nebo přímo odstraňovat vliv negativních faktorů, tedy stránek slabých a naopak akceptovat a podporovat vliv silných stránek. Tím se zvyšuje pravděpodobnost budoucí realizace případných možností a naopak se omezuje dopad zjištěných hrozeb. (Kolektiv autorů, 2008, s. 176)

Rozsah výroků SWOT analýzy je zvolen tak, aby byly postiženy podstatné charakteristiky bez omezení přehlednosti a výstižnosti. (Metodická podpora regionálního rozvoje, online)

1.4.3 Finanční analýza

Tento pojem pochází z anglického sousloví financial analysis, u nás používaný jako finanční analýza pro rozborovou činnost. Nejedná se tedy o zcela novou oblast, pouze je jí dán nový obsah. (Grünwald a Holečková, 2008, s. 6)

Na úrovni územní samosprávy je důležitým nástrojem řízení. Výsledkem finanční analýzy by mělo být celkové zhodnocení finanční situace obce, odhalení silných a slabých míst, identifikace významných činitelů ovlivňujících daný stav hospodaření a návrh doporučení pro zlepšení do budoucna. (Knápková, Pavelková a Šteker, 2012, s. 131)

Peková (2004, s. 215-216) vymezuje hlavní oblasti finanční analýzy následovně:

- běžné hospodaření,
- investiční činnost a její financování,
- hospodaření s majetkem.

Dále Peková tvrdí, že finanční analýza je současně propojena s analýzou příjmových a výdajových toků. Hospodaření obce se zachycuje v účetních výkazech, které musí obec ze zákona povinně sestavovat. Kolektiv autorů (2008, s. 279) řadí do účetních výkazů obce rozpočetní rozvahu a výsledovku. Zároveň je dle kolektivu autorů významné sledování a analýza vývoje cash flow. Pro hodnocení hospodaření využívá finanční analýza celou řadu ukazatelů, jako jsou stavové, tokové, rozdílové a poměrové ukazatele.

Brealey a Myers (c2003, s. 817) obecně vymezují finanční analýzu takto: „Knowing where you stand today is a necessary prelude to contemplating where you might be in the future. To produce order out of chaos, financial analysts calculate a few key financial ratios that summarize the company's financial strength and weaknesses. These ratios are no substitute for a crystal ball, but they do help you to ask the right questions.“¹

Finanční analýza slouží voleným a výkonným orgánům obce pro rozhodování, jaká přijmout opatření pro zlepšení hospodaření v budoucnu. Kvalitní finanční analýza je ale především důležitým předpokladem účinné kontroly. (Wokoun, Mates a Kadeřábková et al., 2011, s. 247)

¹ Znalost toho, kde se nacházíte dnes, je důležitou předehrou k uvažování o tom, kde byste měli být v budoucnosti. Finanční analytici "udělají pořádek v chaosu", tak že zjistí několik klíčových finančních ukazatelů, které shrnou silné a slabé stránky firmy. Tyto ukazatele nenahrazují křišťálovou kouli, ale mohou vám pomoci klást správné otázky.

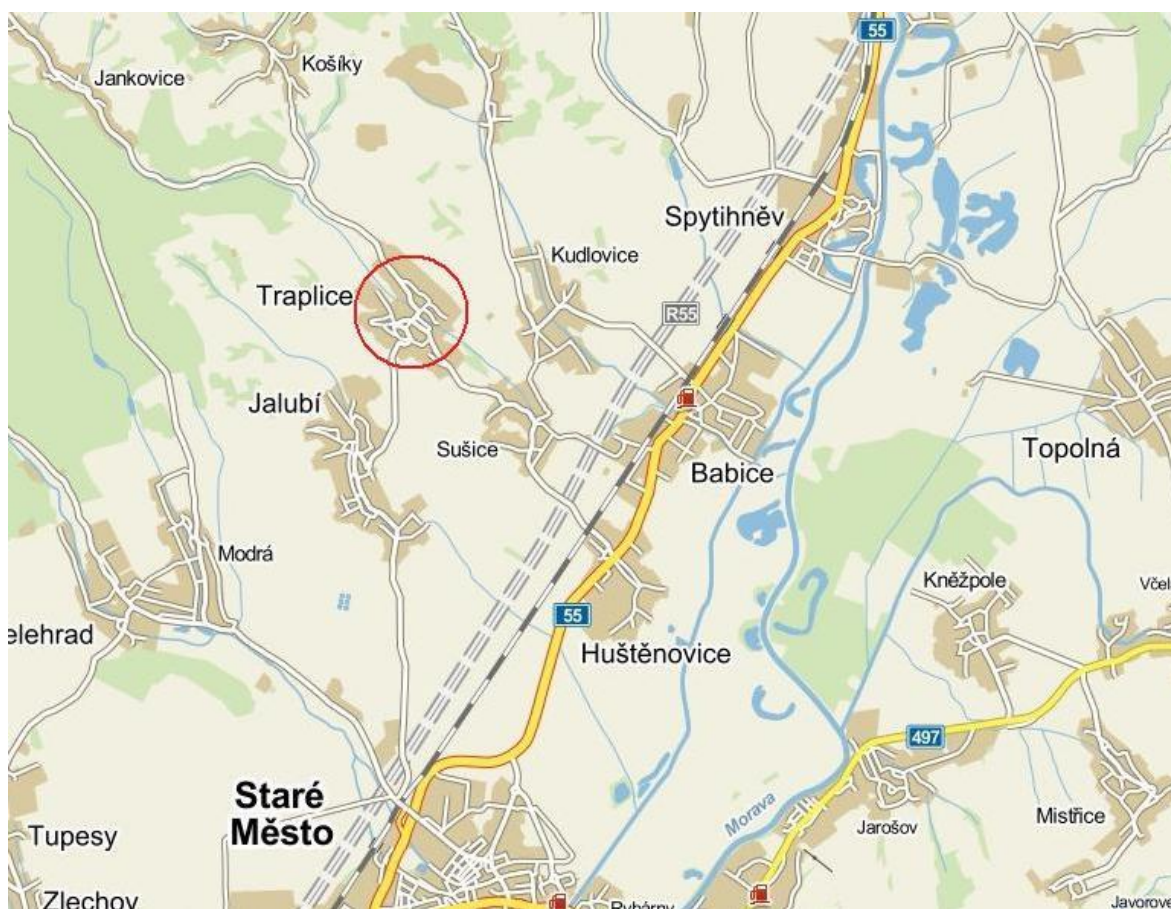
II. PRAKTICKÁ ČÁST

2 SOCIOEKONOMICKÁ ANALÝZA OBCE

2.1 Charakteristika obce

2.1.1 Poloha a vnější vztahy

Obec Traplice leží v dolině na jihovýchodě Moravy, severně od okresního města Uherské Hradiště ve vzdálenosti 10 km a 25 km jihozápadně od známějšího a většího města Zlín. Spadá tedy pod okres Uherské Hradiště a pod Zlínský kraj. Obec najdeme na zeměpisné šířce 49°7'50.447"N a zeměpisné délce 17°26'8.961"E. Poměrně malá vesnice s rozlohou o 528 hektarech leží v nadmořské výšce 215 metrů nad mořem. Údolím protéká potok Smily, u pramene zvaný Jankovický. V obci žilo k datu 31.12.2013 1163 obyvatel. Okolí naší obce tvoří obce Jalubí, Sušice, Kudlovice, Jankovice a Košíky. Železniční stanicí pro naši obec je stanice Babice-Huštěnovice a vede k ní státní silnice spadající pod správu okresního města. (Traplice: oficiální internetové stránky, online; Kronika Traplice, 1952)



Obrázek 2 Poloha obce Traplice (Zdroj: www.mapy.cz)

Obec leží v těsné blízkosti s pohořím Chřiby, které jsou součástí oblasti Středomoravských Karpat. Traplice spadají do regionu Slovácko, což je oblast jižní a jihovýchodní Moravy. Slovácko zahrnuje okres Hodonín a Uherské Hradiště, zasahuje i do okresů Zlín a Břeclav. Region je známý svou bohatou folklorní činností. Dále jsou Traplice součástí mikroregionu „Staroměstsko“, což je dobrovolný svazek obcí v okrese Uherské Hradiště. Jeho sídlem je Staré Město a cílem je celkový rozvoj mikroregionu se vztahem k rozvoji jednotlivých obcí. Sdružuje celkem 19 obcí a byl založen v roce 2002. Traplice jsou také členem mikroregionu Sdružení obcí pro výstavbu skupinového vodovodu v oblasti „Babicko“. Cílem tohoto mikroregionu je provozování skupinového vodovodu, rozšiřování stávající sítě a správa obecních kanalizací. Datum založení je 29. ledna 1993 a patří sem 6 obcí: Babice, Huštěnovice, Košíky, Kudlovice, Sušice a Traplice.

2.1.2 Historické souvislosti

Vznik obce se dá předpokládat před 13. stoletím. Patřila velehradskému klášteru, který obec pravděpodobně založil z důvodu ochrany hranic svého panství proti sousední vrchnosti. Vzhledem k různým finančním potížím dával klášter ves často do zástavby drobným šlechticům, později i měšťanům. První písemná zmínka o Traplicích je v darovací listině krále Přemysla Otakara I. ze dne 27. listopadu 1228.

Obyvatelé obce byli proslulými hrnčíři a kamnáři. Výklad názvu obce lze vysvětlit tak, že se jedná o ves lidí Traplových. Jméno Všetrap a jeho odvozenina Trapl pochází zřejmě od jména člověka, který buď obec kolonizoval, nebo byl hajným na katastru traplické obce a byl původem z Čech, kde byla tato jména oproti Moravě dost rozšířená. (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

V roce 1937 byla obec elektrifikována a po roce 1945 došlo v obci k rozsáhlé výstavbě rodinných domů. Nechyběla výstavba zdravotního střediska a oprava kulturního domu. V letech 1970 – 1992 byla otevřena pošta, rozšířena kanalizace, provedena regulace místního potoka a dokončena stavba základní a mateřské školy. První polovina devadesátých let byla obdobím dalších rozvojových prací. V roce 1992 byla provedena plynofikace a telefonizace obce a v roce 1997 byla obec napojena na vodovod. (Vinkler, 1999)

2.2 Obyvatelstvo

První zmínka o počtu obyvatel Traplic je z roku 1791, kdy zde žilo pouhých 354 obyvatel. Od založení Traplic roku 1228 byla pravděpodobně stoupající tendence v počtu obyvatel. Určitě bychom narazili na několik větších výkyvů způsobených umíráním lidí, například při moru v roce 1680. Od roku 1791 se ale počet obyvatel zvyšoval rychlým tempem, až v roce 1921 dosáhl počtu 1037 obyvatel. Mezníkem v této době byla 1. světová válka, při které bohužel zahynulo na sto občanů umírajících na španělskou chřipku. Tato tragická událost se projevila v datech až při sčítání lidu v roce 1930, kdy počet obyvatel klesl na 989. V dalších 30 letech se opět počet občanů Traplic navyšoval. Mohla za to jak vysoká porodnost, tak rozvoj obce. Hojně zastavování parcel obytnými domy i zlepšující se kulturní vyžití v obci přilákalo velký počet nových občanů. Od roku 1970 je možné mluvit o vylidňování, které bylo motivováno možností bydlení v laciných a pohodlnějších bytech městské panelové výstavby. V současnosti můžeme být svědky pozvolného růstu obyvatel v Traplicích. Drobné výkyvy jsou způsobeny migrací a přirozeným přírůstkem v obci. (Vinkler, 1999)

2.2.1 Demografické srovnání obcí Traplice a Kudlovice

Pro demografické srovnání s Traplicemi jsem zvolila obec Kudlovice. Tato obec leží východně od Traplic ve vzdálenosti 2 km. Počet obyvatel je nejbližší počtu obyvatel Traplic ze všech okolních vesnic. Jedná se o 950 obyvatel k datu 31. 12. 2013.

V tabulce 1 můžeme vidět vývoj počtu obyvatel v Traplicích a v Kudlovicích od roku 1900 až do současnosti. Z čísel lze vyčíst, že se jedná o podobný vývoj v obou vesnicích. V prvních 20 letech obyvatelstvo v Kudlovicích silně kolísá. Zřejmě se jedná o snížení počtu obyvatel vyvolané vysokou úmrtností a naopak rychlý nárůst asi o 136 občanů z důvodu zvyšující se porodnosti, konce 1. světové války či rozvoje obce a následné přistěhovalectví. V roce 1930 počet obyvatel významně poklesl, tak jako v Traplicích. Následujících 20 let dochází k nárůstu obyvatel a v roce 1970 zaznamenáváme opět pokles stavů obyvatel. V Kudlovicích se za posledních 25 let zvyšuje počet občanů, což je pro obec velmi pozitivní. Vývoj počtu obyvatel je pro Traplice také kladný, i když v posledních letech je pravidelnější a poměrně četný nárůst obyvatel v Kudlovicích. Vysoká poptávka po bydlení v Traplicích není uspokojena, protože majitelé pozemků tyto parcely blokují pro své rodinné příslušníky z nejmladší generace. Obec by měla vyčlenit dostatek vhodných pozemků k zastavění, aby poptávka mohla být uspokojena a v obci nadále vzrůstal

počet obyvatel. Při stávající tendenci stěhování obyvatel do obcí kolem velkých měst, úniku městskému způsobu života a návratu k tradičnímu zdravějšímu venkovskému žití, lze tento kladný vývoj předpokládat i do budoucna.

Tabulka 1 *Vývoj počtu obyvatel v obcích v letech 1900-2013 (Zdroj: ČSÚ)*

Vývoj počtu obyvatel v Traplicích a v Kudlovicích v letech 1900-2013													
Rok	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1990	2000	2010	2012	2013
Traplice	848	1004	1037	989	1210	1321	1302	1150	1085	1112	1148	1136	1163
Kudlovice	804	782	918	855	936	976	939	814	843	862	954	963	950

2.2.2 Pohyb obyvatelstva

Tabulka 2 zobrazuje data o pohybu obyvatelstva v letech 2000 až 2012. Jak můžeme vidět, v prvních dvou letech se počet obyvatel zvyšuje díky většímu počtu narozených a přistěhovaných. V roce 2003 počet obyvatel poklesl a dále mírně kolísá. V roce 2007 došlo k silnému nárůstu obyvatel způsobeným vysokou porodností a nejvyšším počtem přistěhovaných během uvedených 13 let. V průběhu dalších 3 let se stavy občanů skoro nemění. Až v roce 2010 dochází opět k poklesu. Drobné kolísání počtu obyvatel je pravděpodobně zapříčiněno i chybami ve statistikách způsobených Českým statistickým úřadem. Celkové počty se často mění mezi daty 31. 12. daného roku a 1. 1. následujícího roku. Příkladem je právě přelom roku 2010 a 2011. Konec roku 2010 sčítá 1148 obyvatel, nýbrž na počátku roku 2011 je zapsáno 1141 obyvatel. Celkový vývoj je poměrně nestabilní. Hodnoty přirozeného přírůstku jsou v 8 letech z 13 záporné, což svědčí bohužel o vyšší úmrtnosti obyvatel. I když jsou čísla velmi proměnlivá, můžeme tvrdit, že jde o dlouhodobý pozvolný nárůst obyvatel. Ten je způsobený přírůstkem migračním. Přistěhovalectví v tomto období převládá nad počtem občanů vystěhovaných z obce Traplice. Velkou roli zde hraje i faktor pracovního dojíždění, nebo vyjíždění ze sídla, s tím spojené nároky na bydlení a možnosti nabídky občanské vybavenosti. Důležitá je blízkost sousedních měst a pracovní příležitost uvnitř obce, tj. rozvoj firem v obci.

Tabulka 2 Pohyb obyvatelstva v Traplicích v letech 2000 – 2012 (Zdroj: ČSÚ)

Pohyb obyvatelstva v Traplicích v letech 2000 - 2012								
Rok	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přírůstek přirozený	Přírůstek migrační	Přírůstek celkový	Stav k 31.12.
2000	8	10	7	11	-2	-4	-6	1112
2001	11	6	20	15	5	5	10	1133
2002	9	6	31	15	3	16	19	1152
2003	9	26	28	24	-17	4	-13	1139
2004	7	15	23	33	-8	-10	-18	1121
2005	10	15	20	14	-5	6	1	1122
2006	9	14	20	22	-5	-2	-7	1115
2007	15	7	33	15	8	18	26	1141
2008	9	9	18	17	-	1	1	1142
2009	11	15	16	13	-4	3	-1	1141
2010	20	12	22	23	8	-1	7	1148
2011	8	16	15	11	-8	4	-4	1137
2012	5	10	14	10	-5	4	-1	1136

2.2.3 Věková struktura

Tabulka 3 Věková struktura ve vybraných územních jednotkách (Zdroj: ČSÚ)

Věková struktura obyvatelstva ve vybraných územních jednotkách								
Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	v tom podle pohlaví		v tom ve věku			Průměrný věk	Index stáří
		muži	ženy	0 až 14 let	15 až 64 let	65 let a více		
Uherské Hradiště	25 343 (100%)	12 026	13 317	3 289 (12,98%)	17 320 (68,34%)	4 734 (18,68%)	42,7	143,9
Kudlovice	963 (100%)	476	487	159 (16,51%)	664 (68,95%)	140 (14,54%)	39,4	88
Traplice	1136 (100%)	541	595	171 (15,05%)	792 (69,72%)	173 (15,23%)	40,9	101,2

V tabulce 3 je uvedena věková struktura obcí Kudlovice a Traplice, pro porovnání jsem zvolila i město Uherské Hradiště. V první části tabulky je rozdělení obyvatel na muže a ženy. Je zde krásně vidět, že ve všech vybraných jednotkách převládá ženské pohlaví. Věková struktura obyvatelstva je tvořena třemi kategoriemi. Jedná se o věkovou skupinu předproduktivního věku (0 až 14 let), druhou skupinou je produktivní věk, tedy aktivní

obyvatelstvo (15 až 64 let) a jako poslední je poproduktivní věk od 65 let. Tabulka také obsahuje hodnoty průměrného věku v daných jednotkách a index stáří. Index stáří vyjadřuje, kolik je v populaci obyvatel ve věku 65 let a více na 100 dětí ve věku 0 – 14 let. Hodnota tohoto ukazatele by měla být co nejnižší.

Z údajů můžeme vyčíst, že každá jednotka má nejvíce obyvatel v produktivním věku. Traplice však mají v této kategorii nejvíce občanů v porovnání s Kudlovicemi i Uherským Hradištěm. Proto jde o velmi příznivé srovnání, protože produktivní čili aktivní obyvatelstvo je jak pro obec, tak pro stát důležitým zdrojem. Děti a mládež jsou rovněž významnou částí obyvatel pro rozvoj obce. V tomto ohledu jsou na tom lépe Kudlovice, ovšem Traplice nezaostávají. Starší občané jsou v obci také podstatným článkem, ale i přesto v této kategorii hledáme nejnižší podíl. Demografické stárnutí se totiž postupem času stává jedním z celosvětových problémů. Přece nechceme, aby naše děti vyrůstaly v obci plné důchodců. Zde je na tom nejhůře Uherské Hradiště. Nejnižší číslo ale najdeme v obci Kudlovice. Můžeme tedy konstatovat, že Kudlovice mají téměř optimální věkovou strukturu. To se odráží i na průměrném věku, který je nejnižší a jeho hodnota je 39,4. I index stáří je velmi nízký, což je pro obec velmi pozitivní. Pokud se v Traplicích v budoucnu zvýší podíl mladších lidí, a zároveň se sníží hodnota v kategorii 65 a více let, obec dosáhne rovněž optimální věkové struktury. V Traplicích má index stáří také příznivou hodnotu.

2.2.4 Vzdělanostní struktura

Nyní se dostáváme ke vzdělanostní struktuře obyvatelstva, kterou sledujeme opět v Traplicích a Kudlovicích. Následující dvě tabulky zachycují údaje o obyvatelích starších 15 let a o stupni vzdělání. Vzdělání je rozděleno do sedmi stupňů. V dnešních dnech se klade důraz na vzdělání, proto je důležité vystudovat nejméně střední školu a zvládnout zkoušku dospělosti, tedy maturitu. V Traplicích je 293 obyvatel, kteří mají alespoň maturitu. Z celkového počtu jde o 30,5% obyvatel. Podle mého názoru je to celkem malé číslo, ale myslím si, že se bude v dalších letech zvyšovat. Kudlovice mají 263 obyvatel s minimálně středním vzděláním, ukončené maturitou. Zde je to v procentuálním vyjádření z celkového počtu 34,2%. Učňovské obory jsou v současnosti také velmi významné. Řemeslníků ubývá a práci rukama dělá stále méně lidí. Pro stávající řemeslníky, ale i švadleny, ševce apod. je to výhoda, protože mají více práce. A tato práce se vysoce cení. Při sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 se v Traplicích do této skupiny zapsalo 404 občanů, tedy 42,1% z celkového počtu 960 obyvatel. V Kudlovicích se v roce 2011 zaznamenalo

327 lidí, to je 42,5% z celkového počtu 769 obyvatel. Podíl vysokoškolských absolventů je v obou obcích pod hranicí 10 %. Tato hodnota se bude v dalších letech rozhodně zvyšovat. Většina maturantů v dnešní době pokračuje na vysoké škole, rostou nároky na mzdy a pohodlnou práci. V obcích se bohužel našlo i pár jedinců bez vzdělání. V budoucnu se snad tato čísla sníží až na nulu. Celkově můžeme říct, že obce mají vzdělanostní strukturu velmi podobnou.

Tabulka 4 *Vzdělanostní struktura obyvatelstva v Traplicích (Zdroj: SLDB 2011)*

Vzdělanostní struktura obyvatelstva v Traplicích				
		Celkem	muži	ženy
Obyvatelstvo ve věku 15 a více let		960	482	478
z toho podle stupně vzdělání	bez vzdělání	2	1	1
	základní včetně neukončeného	233	80	153
	střední včetně vyučení (bez maturity)	404	247	157
	úplné střední (s maturitou)	208	100	108
	nástavbové studium	13	3	10
	vyšší odborné vzdělání	4	3	1
	vysokoškolské	68	34	34

Tabulka 5 *Vzdělanostní struktura obyvatelstva v Kudlovicích (Zdroj: SLDB 2011)*

Vzdělanostní struktura obyvatelstva v Kudlovicích				
		Celkem	muži	ženy
Obyvatelstvo ve věku 15 a více let		769	382	387
z toho podle stupně vzdělání	bez vzdělání	5	4	1
	základní včetně neukončeného	159	57	102
	střední včetně vyučení (bez maturity)	327	191	136
	úplné střední (s maturitou)	173	84	83
	nástavbové studium	13	6	7
	vyšší odborné vzdělání	8	1	7
	vysokoškolské	69	34	35

2.3 Bydlení

Půdorys obce je hromadný, půda je rozdělena do několika celků, které jsou dále děleny na úzké parcely. Zástavba v Traplicích je převážně jednopodlažní a dvojpodlažní a je tvořena zejména původními řadovými zemědělskými usedlostmi ve tvaru „L“ s hospodářským zázemím. Kapacita ploch pro výstavbu ve formě proluk je v Traplicích omezená. Z toho důvodu je nezbytně nutné navrhnout dostatečný počet návrhových ploch bydlení. Je to jediná možnost, jak udržet a rozvíjet počet obyvatel v obci. Počet obyvatel má vliv na občanskou vybavenost, rozvoj školství, podnikatelských aktivit, péči o mládež, o mladé rodiny, seniory. Navržené plochy bydlení nejsou primárně určeny pouze pro obyvatele obce Traplice, ale i pro zájemce z širšího okolí, jelikož i nadále převažuje poptávka po výstavbě nad nabídkou volných stavebních míst. (Územní plán Traplice, 2013)

2.3.1 Domovní fond

Tabulka 6 Domovní fond (Zdroj: SLDB 2011)

Domovní fond			
Domy úhrnem		386	
z toho domy obydlené		334	
z úhrnu obydlených domů	rodinné domy		330
	bytové domy		4
	domy podle vlastnictví	fyzická osoba	299
		bytové družstvo	2
		spoluvlastnictví vlastníků bytů	32
	domy podle období výstavby nebo rekonstrukce	1919 a dříve	13
		1920 – 1970	142
		1971 – 1980	57
		1981 – 1990	43
		1991 – 2000	38
2001 - 2011	39		

Stáří domovního fondu jsem opět srovnávala s obcí Kudlovice. Jak je jasné vidět, Kudlovice mají o necelé dva roky nižší průměrné stáří obydlených rodinných domů. Obě obce mají v letech 1946 až 1980 nejvyšší počet obydlených rodinných domů. Uvedené počty lehce přesahují u obou obcí 50 % ze všech trvale obydlených rodinných domů. V Kudlovicích je druhý nejvyšší počet domů v letech 1981 až 1990 a to 41 domů z 245. To je také důvod

nižší hodnoty průměrného stáří obydlených rodinných domů v Kudlovicích. V Traplicích je totiž druhý nejvyšší počet domů v období 2. světové války tedy v letech 1920 až 1945.

Tabulka 7 *Stáří domovního fondu (Zdroj: ČSÚ)*

Stáří domovního fondu							
Obec	Trvale obydlené rodinné domy	z toho postavené v období					Průměrné stáří obydlených rodinných domů
		do roku 1919	1920 - 1945	1946 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2001	
Kudlovice	245	12	36	130	41	20	37,94
Traplice	315	14	59	165	45	32	39,87

2.3.2 Bytový fond

Tabulka 8 *Bytový fond (Zdroj: SLDB 2011)*

Bytový fond		
Byty úhrnem		443
z toho	rodinné domy	428
	bytové domy	15
Obydlené byty		376
Neobydlené byty		67
Důvod neobydlenosti:	změna uživatele	1
	slouží k rekreaci	11
	přestavba	3
	nezpůsobilé k bydlení	6

2.4 Přírodní zdroje

Území obce není bohaté na přírodní zdroje.

2.4.1 Klimatické podmínky

Obec je ze strany západní a východní chráněna mírnými pahorky, kdežto strana jižní a severní je otevřená. Proudí sem obzvlášť severní větry, které jsou prudké a časté. Klimatické podmínky jsou tedy většinou drsnější oproti níže položeným vesnicím. (Kronika Traplice, 1952)

2.4.2 Zemědělství

Tabulka 9 *Výměra pozemků v hektarech v obci Traplice (Zdroj:www.risy.cz)*

Výměra pozemků v hektarech v obci Traplice	
Celková výměra pozemku	528
Zemědělská půda	420
Orná půda	342
Lesní půda	64
Trvalé travní porosty	53
Zahrady	18
Zastavěné plochy	14
Vinice	3
Vodní plochy	3
Ovocné sady	2
Ostatní plochy	27

Obec Traplice je z velké části zemědělsko-vinařskou obcí. Zemědělská půda tvoří 79,5 % z celkové výměry pozemku obce.

2.5 životní prostředí

2.5.1 Ovzduší

Stav ovzduší v obci je na dobré úrovni. Příznivým způsobem se na kvalitě ovzduší podílí spalování zemního plynu. Bohužel ale v řadě domácností zejména z důvodu ekonomických dochází ke spalování tuhých paliv, převážně dřeva. Provoz starších kotlů na tuhá paliva může mít nepříznivý vliv na čistotu ovzduší. Pokud se pro vytápění budou používat plynové kotle a kotle na biomasu nebude kvalita ovzduší výrazně ovlivněna. (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

2.5.2 Čistírna odpadních vod

V Traplicích byla vybudována v roce 2005. Do čistírny odpadních vod je svedena splašková i dešťová kanalizace obce. Kapacita ČOV je v současné době dostačující. Na kanalizaci je napojeno cca 330 domů. Údržba ČOV se provádí pravidelně podle provozního řádu. (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

2.5.3 Odpadové hospodářství

Svoz komunálního odpadu je zajišťován jednou za dva týdny společností Marius Pedersen, a. s. V obci je k dispozici 6 kontejnerů na plasty, 3 kontejnery na sklo a 3 kontejnery na papír. Tyto kontejnery jsou vyváženy dvakrát za měsíc. Nebezpečný odpad je vyvážen třikrát ročně. Směsný a kovový odpad je shromažďován v kontejneru v obecním dvoře. Odvoz tohoto odpadu je zajišťován podle situace na objednávku firmou OTR. V obci najdeme i obecní kompostárnu. (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

2.5.4 Zeleň v obci

Veřejná zeleň je souhrn všech volně rostoucích a veřejně přístupných zelených rostlin zabírající asi 76 hektarů z celkové výměry pozemků, tj. 14 %. Obec se aktivně zapojuje do projektů zabývajících se rozšiřováním travnatých ploch a výsadbou stromů. Je tedy velmi pravděpodobné, že budou tyto plochy v katastru obce zaujímat stále větší procento z celkové výměry pozemků. První fáze ozelenění středu obce proběhla v letech 2003 - 2006 v souvislosti s výstavbou nové kanalizace a silnice III. třídy. Dále se uskutečnila výsadba zeleně na pozemcích kolem kaple v roce 2009. V letech 2011 – 2012 byly vysazeny řady jeřabin kolem potoka a komunikace směrem na Jalubí. Proběhla také výsadba tří okrasných záhonů trvalek na volné ploše pod hospodou u Čevelů a v zatáčce u kulturního domu. Pod hospodou u Čevelů byla vysazena i lípa, která se určitě stane dominantou tohoto prostoru. V roce 2013 došlo k obnovení třešňové aleje kolem cesty vedoucí do Jalubí a také byla rozšířena travnatá plocha na dětském hřišti a za školou. Zeleň v obci se rozrůstá rychlým tempem, a to především díky obecní podpoře těchto aktivit, ve kterých se bude jistě nadále pokračovat.

2.6 Památky a kultura

2.6.1 Památky

- *Zvonice*

Zvonice byla postavena ve druhé polovině 18. století. Do zvonice byl v roce 1994 slavnostně vysvěcen a instalován nový zvon. V roce 1999 proběhla rekonstrukce. (Doleček, 2011, s. 164)

- *Památník padlých*

Byl postaven roku 1935 na památku padlým vojákům v 1. světové válce. Na postavení památníku se myslelo již v roce 1928, kdy byla provedena sbírka. Vybrané peníze byly uloženy v záložně. Pomník byl postaven za velké účasti místních občanů a byl posvěcen panem farářem Nevřelou. Jména padlých občanů jsou uvedena na pomníku. (Vinkler, 1999, s. 82)

- *Kříž Ježíše Krista*

Více jak čtyřmetrový kříž byl postaven v roce 1881 na kopci u Jalubí. Tento kříž je ručně tesaný z více dílů přírodního kamene. (Místopisný průvodce po České republice, 2009)

- *Socha Panny Marie*

Kamenný kříž nacházející se nad rodinným domem Eduarda Hány se sochou Panny Marie pochází z roku 1928 a je vysoký 3,4 metru. (Místopisný průvodce po České republice, 2009)

- *Kamenný pamětní kříž*

Nachází se na rozcestí u Kaple Panny Marie Růžencové. Pětmetrový kamenný kříž pochází z roku 1820. Kříž byl obci věnován a je veden jako chráněná památka. (Místopisný průvodce po České republice, 2009)

- *Pamětní deska*

Pamětní deska je umístěna na domě č. 46, kde se narodil Františka Satora, kněz a učitel prvního československého prezidenta T. G. Masaryka. (Doleček, 2011, s. 164)

- *Kaple Panny Marie Růžencové*

Postavit kapli v naší obci se pokoušelo několik generací před námi. Důvody, proč se to nepodařilo, byly různé. Například zajištění dostatku financí, výběr a zajištění stavebního pozemku, v pozdějších letech pak nastaly politické důvody. Myšlenka postavit kapli v Traplicích začala sílit po roce 1989. Až v roce 2002 byla vypracována žádost na Ministerstvo vnitra, která byla povolena 11. 3. 2002. V dalších čtyřech letech probíhala různá jednání a vyřizování podkladů pro stavbu kaple.

V měsíci červnu roku 2006 byly zahájeny zemní a výkopové práce. Na stavbě se podílela až desítka firem a hlavně občané Traplic a několik občanů z okolních vesnic. Finanční prostředky se získávaly formou sbírek v obci a kostele v Jalubí. Tyto sbírky vynesly úctyhod-

né 3.314.960 Kč. Obec Traplice přispěla částkou 1.200.000 Kč a dary občanů, obcí, nadací, podnikatelů a sponzorů se vyšplhaly až na 3.754.310 Kč. Celkové náklady na stavbu kaple a část interiérů činily 8.269.000 Kč. Tyto náklady byly pokryty zmíněnými příspěvky. Stavba trvala pouhé tři roky, díky všem ochotným a štedrým pomocníkům. Kapli Panny Marie Růžencové v Traplicích posvětil 5. září 2009 olomoucký arcibiskup Jan Graubner. (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

2.6.2 Kulturní vyžití

V současnosti v obci probíhá spousta kulturních akcí. Mezi každoročně pořádané aktivity patří:

Tříkrálová sbírka (6. 1.)

Velikonoční šlaháčka (1. 4.)

Dětský den (29. 6.)

Slovácké hody (5. - 6. 10.)

Den vzniku Československa s ohňostrojem (28. 10.)

Rozsvícení vánočního stromu a mikulášská nadílka (1. 12.)

Silvestrovský přípitek u Obecního úřadu (31. 12.)

V obci jsou i další kulturní akce, které nebývají každým rokem, anebo jsou nové a postupně se s nimi občané sžívají. Jde například o turnaj v kuželkách, Velikonoční zábava, Štěpánské koledování či Vánoční koncert v kapli. Pro narozené děti v obci je připraveno Vítání občánků. (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

O kulturní dění v obci se nestará pouze obec, ale i spousta různých místních sdružení. Takovými je Zahrádkářský svaz Traplice, který každoročně pořádá výstavu vína. Místní myslivci připravují srnčí hody. Hasičský sbor zajišťuje masopustní průvod obcí neboli fašank a košt slivovice. Základní škola Traplice pořádá tradiční rodičovský ples, který žáci devátých tříd zahajují polonézou. Největší kulturní akcí s dlouhodobou tradicí jsou bezpochyby Slovácké hody s právem. Ty byly pořádány již na počátku 20. století. Staletími vytvořené zvyky se pomalu mění, ale hodová vždy veselá nálada zůstává pořád stejná.

V roce 2012 proběhli v obci oslavy 80. výročí založení tělovýchovné jednoty v Traplicích. Letos se pro změnu konala oslava 110 let od založení sboru dobrovolných hasičů Traplice. Obec Traplice žije bohatým kulturním životem, do kterého se zapojuje většina místních občanů.

2.7 Sdružení a spolky

2.7.1 Tělovýchovná jednota Traplice

Z historie se dozvíme, že Traplice založily fotbalový klub už v roce 1932. V prvních dvou letech hrával klub jenom přátelské zápasy. Až v roce 1934, kdy se vedení mužstva ujal Martin Obdržálek, byl klub zařazen do IV. třídy hanácké fotbalové župy a téhož roku postoupil do III. třídy. (Vinkler, 1999, s. 99)

V současnosti se TJ Traplice skládá z 85 členů a z toho je 18 aktivních fotbalistů. Letos se odehrávají zápasy na úrovni okresního přeboru. Předsedou tělovýchovné jednoty je Ladislav Blecha starší a fotbalisty trénuje Jan Růžička.

2.7.2 Sbor dobrovolných hasičů Traplice

Počátky hasičského sboru sahají až do roku 1903. Hasičský sbor měl tehdy 24 členů. Sbor plnil úkoly pro něj typické, jednalo se na například o noční žňové hlídky, výcvik a účast při hašení požárů v Traplicích a v okolí.

Nyní má sbor dobrovolných hasičů 29 členů včetně starosty SDH Davida Maňáska. Sbor pořádá mnoho různých akcí, kterými jsou oslavy založení hasičského sboru, košt slivovice, fašank, okrskové soutěže apod. Místní hasiči mají za sebou několik výjezdů k požárům. Loni zasahovali u 12 požárů, letos naštěstí jen u 2. Od jara roku 2012 fungují při SDH Traplice i mladí hasiči pod vedením Markéty Hodné. Pravidelně se s dětmi trénuje každý čtvrtek. (Sbor dobrovolných hasičů Traplice, online)

2.7.3 Český zahrádkářský svaz Traplice

Český zahrádkářský svaz je tradiční organizací v obci Traplice. Místní organizace ČZS čítá na 60 členů. Hlavní činností místního spolku zahrádkářů je vinohradnictví a vinařství. Tento spolek každoročně pořádá výstavu vín, jak už jsem se zmínila u kulturního vyžití obce. (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

Vinařství má v Traplicích dlouholetou tradici a dokazuje to založení spolku ovocnářů již v roce 1931. Cílem tohoto spolku byla vzájemná pomoc a předávání zkušeností. Spolek měl 23 členů. (Vinkler, 1999, s. 101)

2.7.4 Včelaři

Základní organizace Českého svazu včelařů Traplice se nachází v podhůří Chřibů a navazuje na činnost Včelařského spolku pro Traplice a okolních 7 obcí - Babice, Huštěnovice, Kudlovice, Sušice, Jalubí, Jankovice a Košíky. Spolek byl založen v roce 1929 za účasti 14 včelařů.

V roce 2010 hospodaří 71 včelařů s 688 včelstvy. V tomto roce se uskutečnil kurz pro začínající včelaře a v září zájezd na včelařskou výstavu do Ostravy. Nejstarší včelař Florian Mikulík oslavil 95 let, dalších 8 včelařů má více než 80 let a věkový průměr celé organizace je přes 50 let. Výnosy činí 10-11 kg medu na včelstvo, zejména díky usilovné péči o zdraví včelstev. (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

2.7.5 Soubor Hrozének

Dětský folklórní soubor Hrozének funguje již od roku 2008 jako kroužek při Základní škole v Traplicích pod vedením paní Moniky Obdržálkové a paní Martiny Hnilové. V současné době má soubor 20 členů, děti od mateřské školky až po šestou třídu základní školy. (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

2.8 Sociální vybavenost

2.8.1 Školství

- *Mateřská škola*

Roku 1982 byla postavena nová dvoutrídni mateřská škola. Tehdy do školky chodilo 56 dětí, o které se staraly tři učitelky. Mateřskou školu vedla ředitelka a dalšími zaměstnanci byly dvě kuchařky, školnice a topič. (Vinkler, 1999, s. 173)

Od 1. ledna 2003 je mateřská škola součástí Základní školy Traplice. Toto spojení sebou přináší organizační změny a větší spolupráci obou institucí. Pozitivním spojením těchto dvou institucí je vznik nových zájmových kroužků. V mateřské škole pracují tři pedagogičtí pracovníci a jeden správní zaměstnanec. Vedoucí učitelkou v MŠ je Bc. Gabriela Fedorová. (Základní škola a Mateřská škola Traplice, 2011)

- *Základní škola*

Základní škola Traplice je venkovská škola, která byla postavena pro docházku dětí z Traplic, Košíků, Jankovic od 1. stupně a pro děti z Jalubí od 2. stupně. V současné době

je spádovou školou pro obce Sušice, Košíky a Jankovice. Základní kámen byl položen 14. září 1975 a škola byla slavnostně otevřena 20. 8. 1978. Základní škola má od roku 1992 právní subjektivitu.

Součástí školy je školní klub, školní družina, školní jídelna a mateřská škola. Ve škole se učí v devíti třídách. Pracuje zde dvanáct pedagogických pracovníků, dvě vychovatelky, čtyři správní zaměstnanci, čtyři pracovnice školní jídelny a jedna technickohospodářská pracovnice. Ředitelem školy je PaedDr. Mgr. Stanislav Horehled' a jeho zástupkyní je Mgr. Yveta Mucková. Škola je umístěna na severozápadním okraji obce ve velmi příjemném kultivovaném prostředí. V blízkosti školy jsou autobusové zastávky. (Základní škola a Mateřská škola Traplice, 2007) Vývoj počtu žáků základní školy je bohužel negativní, postupně klesá. V loňském roce byla provedena dlouhodobě plánovaná rekonstrukce školy. Došlo k výměně oken, zateplení budovy, výměně osvětlení, vymalování tříd. Podstatným krokem bylo přestěhování místní školky do budovy školy, což vede k optimálnímu využití budovy školy.

2.8.2 Zdravotnictví

V obci se nachází zdravotní středisko se čtyřmi lékaři. Pro dospělé je zde ordinace obvodního lékaře MUDr. Květoslavy Schneiderové. Dětským lékařem je MUDr. Jiří Argiriu, který ordinuje dvakrát týdně. O zdravý chrup se v Traplicích čtyři dny v týdnu stará MUDr. Miroslava Volková. Do Traplic přijíždí jednou týdně i ženský lékař, MUDr. Arnošt Sobol. (Traplice: oficiální internetové stránky, online) Obec má od 1. srpna 2011 také svou lékárnu. Nejbližší nemocnice se nachází v 10 km vzdáleném městě Uherské Hradiště. Ve zdravotním středisku najdeme i masážní salon paní Elišky Prokešové. Pro domácí mazlíčky je nejbližší veterinární klinika v Babicích, vzdálená asi 5 km. Doktorem je zde MVDr. Zlatko Horvát.

2.8.3 Obchod a služby

V obci Traplice je hlavním zdrojem potravin COOP Jednota. Další obchod s potravinami vlastní soukromník pan Rudický. V obci se nacházejí tři hospody a to Hostinec u Čevelů, Hospůdka u Pošty a Johnny bar pořádající diskotéky.

Mimo občerstvovací zařízení se v obci nachází obchod Univerzal, který nabízí zboží z papírnictví, zahradnictví, keramiky apod. V Traplicích je samozřejmě i Česká pošta a dále služby jako kadeřnictví, květinářství, masážní salon, pedikúra, kosmetika, secondhand,

knihovna a školní jídelna, kde mají místní důchodci a zaměstnanci obce možnost odběru obědů. V obci prozatím bohužel není poskytovatel ubytovacích služeb.

V obci najdeme i několik podnikatelských subjektů. Jedná se například o Autoservis Mrkvica, ZZ Stavby působící v oboru zámečnictví, kovářství i stavebnictví, Mastra Šimoník – prodej spojovacího materiálu.

2.8.4 Sportovní zařízení

Hlavní budovou sportovního zařízení je kuželna nacházející se ve středu obce Traplice, vedle fotbalového hřiště. Tato budova slouží především jako zázemí pro místní fotbalisty. Technické zařízení kuželny a celý interiér prošel v nedávné době důkladnou rekonstrukcí. K dispozici jsou dvě plně automatizované dráhy, příjemné posezení a zázemí pro pořádání menších společenských akcí (oslavy narozenin, firemní večírky). (Traplice: oficiální internetové stránky, online)

Základní škola má plně vybavenou tělocvičnu, kde se koná většina každoročních akcí. Pořádá se zde například rodičovský ples, krojový ples, košť vína, slovácké hody apod. K základní škole patří i školní hřiště. V obci se dále nachází dvě dětská hřiště. První je součástí základní a mateřské školy a je umístěno za budovou školy. Druhé dětské hřiště, které je novější a modernější, se nachází za obecním úřadem. Místním hasičům slouží hasičská zbrojnice.

2.8.5 Sociální služby

V Traplicích se bohužel neprovozují žádné sociální služby. Chybí zde dům pro seniory, stravovací i ubytovací zařízení. Jedinou službou je možnost odběru obědů ze základní školy jak pro seniory, tak pro zaměstnance obecního úřadu. Obec tuto situaci samozřejmě řeší, a proto plánuje výstavbu domu pro seniory i vytvoření ubytovacích kapacit.

2.9 Infrastruktura

2.9.1 Dopravní infrastruktura

Obcí Traplice prochází silnice III/42822 (Huštěnovice – Traplice - Jankovice) a silnice III/42820 (Staré Město – Jalubí - Traplice). Hromadná doprava v obci je zajištěna pravidelnými autobusovými linkami ČSAD Uherské Hradiště a. s. Jedná se o pravidelné linky do Uh. Hradiště (a zpět) a linky do Zlína. Základní pěší provoz se odehrává na chodnících

podél silnic, na vozovkách místních komunikací a na samostatných stezkách. V obci se zatím nenachází žádná cyklostezka. (Územní plán Traplice, 2013)

2.9.2 Technická infrastruktura

- ***Vodovod***

Obec Traplice má nový veřejný vodovod zprovozněný roku 1997, který je součástí skupinového vodovodu „Babicko“. Majitel i provozovatel vodovodu je Sdružení vodovodů Babicko. Zdrojem jsou vrty na k. ú. Kudlovice. V areálu ÚV Kudlovice je hlavní vodojem pro celou skupinu 2x500 m³, odkud jsou gravitačně zásobeny obec Kudlovice, Babice a Huštěnovice. Z tohoto vodojemu je dále přečerpávaná voda výtlačkem do vodojemu „Traplice“ 2x250 m³, ze kterého jsou gravitačně zásobeny obce Traplice a Sušice. Rozvodná síť je z PVC 90-110 v délce 4,267 km. (Územní plán Traplice, 2012)

- ***Kanalizace***

Již roku 1939 byla vybudována první část kanalizace. Nyní je v obci částečně vybudována jednotná kanalizační síť. Do stávající kanalizace či do recipientu je po předchozím předčištění v septicích napojena většina splaškových odpadních vod z obce, menší část splaškových odpadních vod je odváděna do jímek k vyvážení. V roce 2005 byla vybudována ČOV a kanalizace v celkové délce 1717 m. Délka kanalizace je cca 6380 m a je na ni napojeno 82 % obyvatel. (Územní plán Traplice, 2012)

- ***Plynofikace***

Obec byla plynofikována již v roce 1992. V obci je rozvod STL plynovodu, který přesahuje na katastry obcí Sušice a Jankovice. Dodavatelé plynu se mění podle ceny energií. Od roku 2011 dodávala plyn obci Traplice firma Vemex, s. r. o., současným dodavatelem je obecně prospěšná společnost Energie pod kontrolou se sídlem v Hodoníně. (Územní plán Traplice, 2013)

- ***Elektrifikace a veřejné osvětlení***

Obec byla elektrifikována v roce 1937. Dala lidem světlo a zároveň rádio, styk se světem. V srpnu 1938 byl v obci zřízen telefon napojený na poštu v Jalubí. Konečně bylo možno dovolat se lékařům, četníkům a jiné pomoci. (Vinkler, 1999, s. 84) V současnosti je obec zásobována elektrickou energií z venkovního vedení VN 22 kV s přesahem na k. ú. Jalubí,

Kudlovice a Sušice. Obcí prochází telekomunikační kabely s přesahem na k. ú. Sušice a k. ú. Kudlovice. (Územní plán Traplice, 2012) Veřejné osvětlení stojí podél silnice III. třídy i u všech místních komunikací. Obec disponuje 146 kusy pouličních světel. V roce 2013 bylo 20 světel vyměněno z důvodu nižší spotřeby.

2.10 Trh práce

2.10.1 Ekonomická aktivita obyvatelstva

Tabulka 10 *Ekonomická aktivita obyvatelstva (Zdroj: SLDB 2011)*

Obyvatelstvo celkem		1130	
Ekonomicky aktivní celkem		561	
v tom	zaměstnaní	506	
	z toho	pracující důchodci	26
		ženy na mateřské dovolené	12
	nezaměstnaní	55	
Ekonomicky neaktivní celkem		531	
z toho	nepracující důchodci	256	
	žáci, studenti, učni	177	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		38	

Údaje o ekonomické aktivitě obyvatelstva jsem čerpala ze sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011. V tabulce 10 vidíme počet ekonomicky aktivních i neaktivních obyvatel, a rovněž i osoby, u kterých se ekonomická aktivita nepodařila zjistit. Ekonomicky aktivní obyvatelstvo představuje 49,7 % z celkového počtu obyvatel. Naopak ekonomicky neaktivní obyvatelstvo zaujímá 47 % celkového počtu obyvatel. Tedy aktivně pracujících bylo více. Pro porovnání jsem vybrala Zlínský kraj a Českou republiku, kdy ekonomicky aktivní obyvatelstvo tvořilo 48,6 % z celkového počtu obyvatel pro Zlínský kraj a 48,7 % pro Českou republiku. Obec Traplice dosáhla nadprůměrné hodnoty, protože měla více pracujících obyvatel než Zlínský kraj či Česká republika.

Pro zjištění v jakém odvětví pracuje nejvíce lidí, jsem vytvořila následující tabulku. Nejvíce obyvatel pracovalo převážně v průmyslu a to 33,5 % z ekonomicky aktivního obyvatelstva. Dalšími obory, ve kterých je evidován větší počet pracujících, jsou velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel a stavebnictví. Opět pro srovnání, ve Zlínském kraji v odvětví průmyslu pracovalo 29,5 % a v celé České republice 22,9 %. I v těchto oblastech je to odvětví zaměstnávající největší počet lidí.

Tabulka 11 *Ekonomicky aktivní obyvatelstvo podle odvětví (Zdroj: SLDB 2011)*

Obyvatelstvo celkem		1130
Ekonomicky aktivní celkem		561
z toho podle odvětví	zemědělství, lesnictví, rybolov	15
	průmysl	188
	stavebnictví	40
	velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	46
	doprava a skladování	22
	ubytování, stravování a pohostinství	5
	informační a komunikační činnost	9
	peněžnictví a pojišťovnictví	9
	činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti	21
	veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	14
	vzdělávání	31
	zdravotní a sociální péče	21

Tabulka 12 *Obyvatelé vyjíždějící do zaměstnání (Zdroj: SLDB 2011)*

Vyjíždějící do zaměstnání		228
z toho	v rámci obce	14
	v rámci okresu	142
	v rámci kraje	60
	do jiného kraje	11
Vyjíždějící denně mimo obec		198

Jak můžeme z tabulky vyčíst pouze 14 osob je zaměstnáno v rámci obce. V obci se totiž nachází jen jeden větší zaměstnavatel a to MIPEXA, s.r.o. Většina občanů dojíždí do práce, která se nachází v okrese. Vyjíždějících denně mimo obec je 86,8 % ze všech osob vyjíždějících do zaměstnání.

2.10.2 Nezaměstnanost

V obou obcích je vývoj počtu uchazečů o práci kolísavý, nicméně v Traplicích se v roce 2011 snížil o 17 zájemců. V Kudlovicích naopak vzrostl počet uchazečů o 8 lidí. Vzhledem k množství ekonomicky aktivních obyvatel je počet uchazečů o zaměstnání v obci Traplice a Kudlovice poměrně stejný.

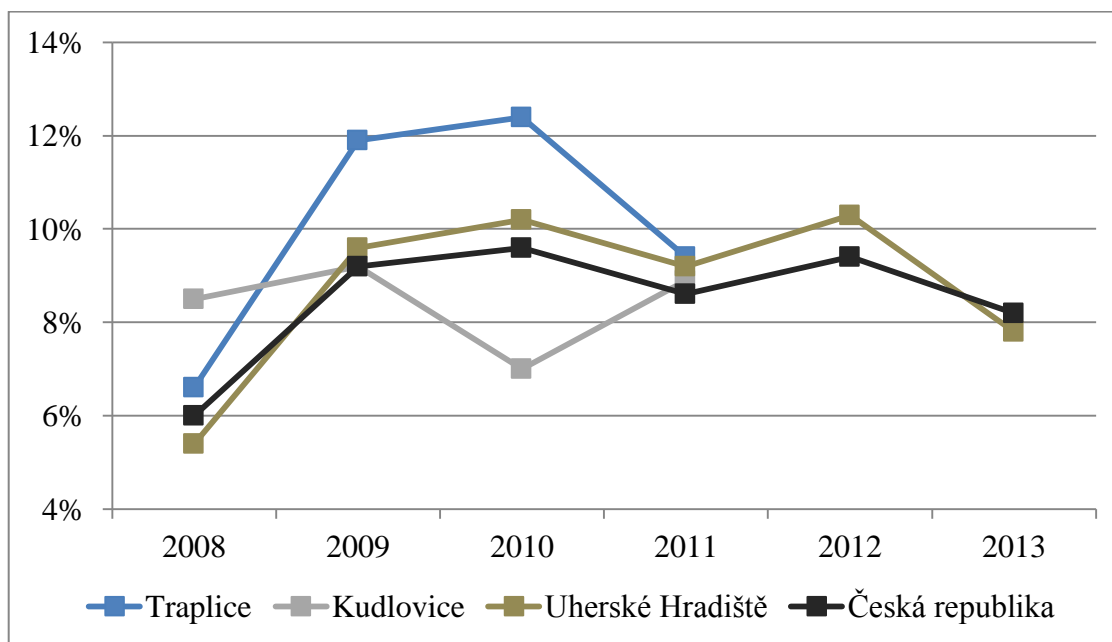
Tabulka 13 *Počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání v letech 2009-2011 (Zdroj: www.portal.mpsv.cz)*

Územní jednotka/Rok	Počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání		
	2009	2010	2011
Traplice	67	70	53
Kudlovice	39	30	38

Míru nezaměstnanosti jsem srovnala opět s obcí Kudlovice a dále s městem Uherské Hradiště a s celou Českou republikou. Ještě před finanční a hospodářskou krizí, která nastala v roce 2008, jsou míry nezaměstnanosti v jednotlivých územních celcích oproti roku 2009 výrazně nižší. Kudlovice na tom v té době byly z hlediska nezaměstnanosti nejhůře. V roce 2009, kdy se tedy začaly silně projevovat důsledky krize, vzrostla míra nezaměstnanosti především v Traplicích. Bohužel vývoj v dalším roce byl rostoucí, ovlivněn především nedostatkem pracovních míst v obci. V roce 2011 dochází ke snížení míry nezaměstnanosti, ovšem pořád je tato hodnota v obci Traplice v porovnání s ostatními územními celky nejhorší. V Kudlovicích se v témže roce míra nezaměstnanosti zvýšila, což není moc uspokojivá situace. Míra nezaměstnanosti je v roce 2011 nejnižší pro celou Českou republiku, a to 8,6 %. V letech 2012 a 2013 jsem zjistila míru nezaměstnanosti v okrese Uherské Hradiště a v České republice. Vývoj je kolísavý, v posledním roce ovšem míry u obou územních celků poklesly na nejnižší hodnoty v analyzovaném období vyjma roku 2008. Pro obce Traplice a Kudlovice nebylo možné dohledat hodnoty míry nezaměstnanosti. Z Úřadu práce ČR mi byla poskytnuta informace, že tyto údaje pro roky 2012 a 2013 nejsou k dispozici. Navíc od 1. 1. 2013 došlo ke změně metodiky sledování nezaměstnanosti a ukazatel „míra nezaměstnanosti“ byl nahrazen ukazatelem „podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu“. Tyto dva ukazatele nelze srovnávat.

Tabulka 14 *Míra nezaměstnanosti v letech 2008-2013 (Zdroj: www.portal.mpsv.cz)*

Územní jednotka/Rok	Míra nezaměstnanosti					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Traplice	6,6 %	11,9 %	12,4 %	9,4 %	-	-
Kudlovice	8,5 %	9,2 %	7 %	8,9 %	-	-
Uherské Hradiště	5,4 %	9,6 %	10,2 %	9,2 %	10,3 %	7,8 %
Česká republika	6 %	9,2 %	9,6 %	8,6 %	9,4 %	8,2 %



Graf 1 Míra nezaměstnanosti jednotlivých území v letech 2008-2013 (Zdroj: Vlastní zpracování)

2.10.3 Největší zaměstnavatelé v obci

Tabulka 15 Největší zaměstnavatelé v obci (Zdroj: Vlastní zpracování)

Zaměstnavatel	Počet zaměstnanců
MIPEXA s.r.o.	50
Základní škola a Mateřská škola Traplice, okres Uherské Hradiště, příspěvková organizace	28
Obecní úřad Traplice	5

2.11 Průmysl

- MIPEXA s. r. o.

Společnost MIPEXA, s. r. o. byla založena v roce 1994. Již od svého vzniku se společnost specializuje na sériovou výrobu obrábění přesných kovových součástí. Jedná se o výrobu rotačních a frézovaných dílů na CNC strojích s nejmodernějšími technologiemi. Největší podíl produkovaných dílů je pro zákazníky z odvětví automobilového a strojírenského průmyslu. Nepostradatelnou součástí přesné výroby je ve společnosti velmi dobře fungující a vybraná kontrola jakosti. V roce 2004 byl úspěšně zaveden firmou LLOYD'S systém řízení jakosti ISO 9001/2000, který výrazným způsobem zvýšil kvalitu a termín dodávaných dílů. Mezi nejvýznamnější zahraniční zákazníky společnosti patří například

Forschner PTZ, s. r. o. - výroba součástí pro automobilový průmysl a Concentric Hof GmbH - výroba dílů přírubového charakteru na hydraulická čerpadla. (Mipexa, s. r. o., 2014)

- *MASTRA-ŠIMONÍK, s. r. o.* (obchodní firma)

Firma se zabývá obchodní činností v oblasti spojovacího materiálu a dopravou po ČR do 3,5 tun. Zákazníkům je nabízeno kompletní dodání spojovacího materiálu v požadovaném množství, kvalitě a pevnostech s dodáním v co nejkratším termínu na místo určení po celé republice zdarma. Firma vlastní prodejnu ve Znojmě. (Mastra Šimoník – Spojovací materiál Traplice, online)

V obci se nacházejí převážně poskytovatelé služeb. V tabulce 16 jsem uvedla většinu soukromých podnikatelů.

Tabulka 16 *Poskytovatelé služeb (Zdroj: www.traplice.cz)*

ZZ Stavby Zdeněk Žiška	- výměna plastových oken, rekonstrukce bytů a domů, zámečnické práce
Autoservis MRKVICA	- servis automobilů francouzských značek především RENAULT, prodej náhradních dílů a příslušenství
Batoušek a synové	- tesařské a pokrivačské práce, rekonstrukce krovů a střech, montáž střešních oken - přístřešky, pergoly, altánky, podbití, palubkové obklady
FOTOSLUŽBY – Libor Tomáščík	- rodinné portréty, děti a těhotenské fotografie, produktové fotografie
Kadeřnické studio LUCIE	- kadeřnictví, manikúra, nehtová modeláž
Květinářství - Pavla Geršiová	- dárkové kytice, smuteční a svatební kytice, dušičková vazba, dárkové předměty - prodej semen, postřiků a hnojiv
Ing. Jaromír Gibl	- návrhy, projekty, realizace interiérů, poradenství - projekty rekonstrukcí, vestaveb, střech - stavební povolení, stavební ohlášení
Kosmetické služby - Viera Novotná	-úprava a barvení obočí, barvení řas, depilace horkým voskem, čištění pleti, masáž obličeje, mikromasáž očního okolí, permanentní prodlužování řas, prodlužování vlasů
Masáže POHODA - Eliška Prokešová	- aromaterapeutická masáž, baňkování, lávové kameny, medová masáž, rašelinové a bahenní zábaly

2.12 Cestovní ruch

Stávající rekreace je v území zajišťována zahrádkařením na pozemcích u rodinných domků a přilehlých záhumenkách, neorganizovanou činností na dětských a maloplošných hřištích pro mládež, formou vycházek a vyjížděk do okolí (turistické značené cesty), v zimním období formou běžeckého lyžování. Pro podporu rekreace je uvažováno s možností řešení ubytovacích kapacit. (Územní plán Traplice, 2013) Obec disponuje sportovním zařízením, ke kterým patří hlavně kuželna nacházející se ve středu obce, vedle fotbalového hřiště. Místní občané i ostatní návštěvníci si zde mohou zamluvit termín a přijít si zahrát kuželky v nedávno rekonstruovaném příjemném prostředí. V přízemí budovy je možnost pořádání společenských akcí, jako jsou oslavy či večírky. V patře budovy se plánuje vystavět již zmíněné ubytování, které v obci schází. Dále v obci najdeme plně vybavenou tělocvičnu, která je součástí základní školy. Zde se koná většina každoročních akcí například rodičovský ples, krojový ples, košt vína, slovácké hody apod. Kromě žáků základní školy je využívána během týdne i občany Traplic a okolních vesnic pro zájmové aktivity (volejbal, fotbal, florbal). Za obecním úřadem se nachází dětské hřiště. V současnosti se plánuje výstavba víceúčelového hřiště za prodejnu Jednoty. Hřiště může být využíváno nejen v létě (tenis, volejbal, malá kopaná, florbal), ale i v zimních měsících, kdy bude proměněno v kluziště. Obec má již stavební povolení a peníze, které uspořila za předchozí 3 roky. Do budoucna se chystají další plány pro rozvoj volnočasových aktivit.

2.13 SWOT analýza rozvoje obce

Tabulka 17 SWOT analýza rozvoje obce Traplice (Zdroj: Vlastní zpracování)

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • obec je členem mikroregionu Babicko a Staroměstsko • blízkost okresního i krajského města • kvalitní webové stránky obce – vysoká informovanost občanů • příznivý vývoj počtu obyvatel • nejvyšší podíl obyvatel v produktivním věku ve srovnání s územními jednotkami • volné plochy pro bydlení • dobré podmínky pro zemědělství • kvalitní ovzduší i životní prostředí • existence čistírny odpadních vod • vhodný systém třídění odpadu • aktivní péče o vzhled obce a místní zeleň • výstavba kaple Panny Marie Růžencové • péče o kulturní památky • bohatý kulturní život • dodržování zvyků a tradic • existence aktivních spolků v obci • existence základní a mateřské školy, knihovna v obci • podpora dětí a mládeže • obvodní i zubní lékaři v obci • v obci se nachází lékárna • dostatek obchodů s potravinami v obci • rozvoj sportovního zařízení • zajištěna autobusová doprava • vyhovující technická infrastruktura • vyšší podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva • vysoké množství poskytovatelů služeb v obci • vhodné podmínky pro rozvoj cestovního ruchu 	<ul style="list-style-type: none"> • nepříznivá strategická poloha obce • vyšší úmrtnost obyvatel • chybějící veterinární ordinace v obci • neexistence stravovacího zařízení • absence ubytovacích kapacit • v obci schází cyklistická stezka • turisticky neatraktivní území • v obci se nenachází železniční doprava • neexistence domu pro seniory • nepřítomnost bankomatu v obci • nedostatek pracovních příležitostí v obci • vysoká nezaměstnanost v porovnání s jinými územními celky • vysoký podíl vyjíždějících obyvatel do zaměstnání • nedostatek zaměstnavatelů v obci • minimální zastoupení průmyslu v obci • v obci se nenachází žádná zemědělská výroba

Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • zvyšující se počet obyvatel • zvyšující se poptávka po bydlení • rozvoj bytové výstavby • vytvoření ploch pro podnikatelské subjekty • aktivní zapojení občanů do rozvoje obecní zeleně • úspory díky rekonstrukci školy a přemístění školky do budovy základní školy • rozvoj školství v obci • výstavba sportovního a kulturního areálu • návrh na výstavbu retenční nádrže • rozvoj technické infrastruktury • aktualizace územního plánu • rozvoj cestovního ruchu • čerpání finančních dotací • zvýšení bezpečnosti pomocí kamer • využití chátrajících objektů • spolupráce obcí v rámci mikroregionů • spolupráce obce se slovenskými obcemi 	<ul style="list-style-type: none"> • snižující se počty žáků základní školy • zvyšující se množství odpadů • topení tuhými palivy • zhoršující se stav silnice III. třídy směrem na Jalubí • omezená nabídka sociálních služeb v obci • stagnace podnikatelských aktivit • nedostatečná propagace obce • nevyužitý potenciál cestovního ruchu • vnější ekonomické vlivy – zdražování, daňové reformy

3 ANALÝZA FINANCOVÁNÍ OBCE

3.1 Analýza majetku obce a zdrojů jeho financování

3.1.1 Přehled aktiv

V tabulce 18 je uveden rozpis majetku za období 2009-2013. Celková aktiva mají od roku 2009 klesající charakter, mezi lety 2009 a 2010 se snížila o zhruba 20 milionů Kč kvůli přechodu na jiné účetnictví. Tak tomu bylo i v roce 2011, kdy obec začala odepisovat svůj majetek, a tím se snížila hodnota DHM. Naopak v posledním roce 2013 celková aktiva o 20 mil. Kč vzrostla, a to díky vysoké hodnotě nedokončeného DHM a zvýšení krátkodobých pohledávek. Z tabulky je jasně zřejmé, že obec pouze v roce 2009 vykazovala položku prostředky rozpočtového hospodaření ve výši 23 555 234 Kč. Prostředky rozpočtového hospodaření zahrnují základní běžný účet, vkladový výdajový účet, příjmový účet, běžné účty různých fondů, ale také poskytnuté dotace a příspěvky jednotlivým subjektům, zúčtování výdajů, materiální náklady, služby a náklady nevýrobní povahy, osobní náklady a jiné. Právě účet 218 – zúčtování výdajů územních samosprávných celků tvoří téměř 50 % těchto prostředků. Převážnou část majetku obce tvoří stálá aktiva. Ty jsou zastupovány hlavně dlouhodobým hmotným majetkem. Obec nedisponuje žádným dlouhodobým finančním majetkem. Oběžná aktiva zahrnují krátkodobý finanční majetek, krátkodobé pohledávky, zásoby a v roce 2009 tedy i prostředky rozpočtového hospodaření.

Tabulka 18 *Majetek obce v letech 2009-2013 (Zdroj: Rozvaha)*

Položka / Rok	2009	2010	2011	2012	2013
Stálá aktiva	97 698 337	97 335 754	77 803 515	78 800 493	91 869 723
DNM	30 393	9 600	232 995	370 035	584 593
DHM	97 667 944	97 311 154	77 555 520	78 430 458	91 285 130
DFM	0	0	0	0	0
Dlouhodobé pohledávky	0	15 000	15 000	0	0
Oběžná aktiva	23 918 997	3 608 813	3 976 651	2 885 923	9 523 777
Zásoby	76 140	38 657	22 660	22 660	22 660
Krátkodobé pohledávky	287 623	1 387 460	1 027 444	631 522	6 563 846
KFM	0	2 182 696	2 926 547	2 231 741	2 937 271
PRH	23 555 234	0	0	0	0
AKTIVA CELKEM	121 617 334	100 944 567	81 780 166	81 686 416	101 393 500

3.1.2 Přehled pasiv

Pasiva obce jsou členěna na vlastní kapitál a cizí zdroje, kde vlastní kapitál tvoří většinu celkových pasiv. Vlastní kapitál zahrnuje především jmění účetní jednotky, kterého jsou součástí mimo jmění i dotace na pořízení DHM, kurzové rozdíly, oceňovací rozdíly atd. Vlastní zdroje obce mají klesající charakter až do roku 2013, kdy došlo k jejich nárůstu v důsledku navýšení jmění účetní jednotky a vlivem vyššího hospodářského výsledku o více jak 2 miliony Kč. V roce 2009 disponuje obec zdroji ke krytí prostředků rozpočtového hospodaření (pouze tento rok tyto prostředky obec skutečně má), zahrnující financování výdajů územních samosprávných celků, zúčtování příjmů územních samosprávných celků, přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní. Cizí zdroje v analyzovaném období kolísají, na celkových pasivech se ale podílejí maximálně 10 %, kromě roku 2013, kdy se podíl zvýšil na téměř 20 %. Převážná část cizích zdrojů jsou dlouhodobé závazky, mezi které patří dlouhodobý bankovní úvěr od České spořitelny a dlouhodobé přijaté návratné finanční výpomoci od Ministerstva financí. Krátkodobé závazky zahrnují nejčastěji závazky k dodavatelům a zaměstnancům, významnou část tvoří i závazky z přímých daní.

Tabulka 19 *Zdroje financování majetku obce (Zdroj: Rozvaha)*

Položka / Rok	2009	2010	2011	2012	2013
Vlastní kapitál	116 541 099	92 085 995	74 795 196	75 923 971	84 223 963
Jmění ÚJ a upravující položky	92 931 840	90 924 898	70 750 824	71 859 937	77 800 470
Fondy ÚJ	166 206	174 517	176 858	168 324	170 870
ZKPRH	23 304 170	0	0	0	0
Hospodářský výsledek	138 883	986 580	3 867 514	3 895 710	6 252 623
Cizí zdroje	5 076 235	8 858 572	6 984 970	5 762 445	17 169 537
Dlouhodobé závazky	4 766 497	6 742 497	5 918 497	5 094 497	10 167 049
Krátkodobé závazky	309 738	2 116 075	1 066 473	667 948	7 002 488
PASIVA CELKEM	121 617 334	100 944 567	81 780 166	81 686 416	101 393 500

Je nutné podotknout, že v roce 2010 obec přecházela na nový systém účetnictví. Proto již od roku 2010 nevede v rozvaze položky PRH a ZKPRH. Základní běžný účet a běžné účty fondů jsou nyní vedeny v KFM, poskytnuté návratné finanční výpomoci v dlouhodobých a krátkodobých pohledávkách. Položka přijaté návratné finanční výpomoci evidovaná ve ZKPRH se nyní účtuje v dlouhodobých či krátkodobých závazcích.

Vertikální analýza je založena na procentním rozboru finančních výkazů, vyčísluje procentuální podíl položek na celku. Použití vertikální analýzy umožňuje srovnávání účetních výkazů s předchozím obdobím. Podíl jednotlivých položek na celkových aktivech a pasivech znázorňuje tabulka 20.

Tabulka 20 *Vertikální analýza aktiv a pasiv v letech 2009-2013 v % (Zdroj: Rozvaha)*

Položka / Rok	2009	2010	2011	2012	2013
AKTIVA CELKEM	100	100	100	100	100
Stálá aktiva	80,33	96,42	95,14	96,47	90,61
DNM	0,02	0,01	0,28	0,45	0,58
DHM	80,31	96,40	94,83	96,01	90,03
DFM	0	0	0	0	0
Dlouhodobé pohledávky	0	0,01	0,02	0	0
Oběžná aktiva	19,67	3,58	4,86	3,53	9,39
Zásoby	0,06	0,04	0,03	0,03	0,02
Krátkodobé pohledávky	0,24	1,37	1,26	0,77	6,47
KFM	0	2,16	3,58	2,73	2,90
PRH	19,37	0	0	0	0
PASIVA CELKEM	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	95,83	91,22	91,46	92,95	83,07
Jmění ÚJ a upravující položky	76,41	90,07	86,51	87,97	76,73
Fondy ÚJ	0,14	0,17	0,22	0,21	0,17
ZKPRH	19,16	0	0	0	0
Hospodářský výsledek	0,11	0,98	4,73	4,77	6,17
Cizí zdroje	4,17	8,78	8,54	7,05	16,93
Dlouhodobé závazky	3,92	6,68	7,24	6,24	10,03
Krátkodobé závazky	0,25	2,10	1,30	0,82	6,91

Stálá aktiva vykazují kromě roku 2009 vždy více jak 90% podíl na celkových aktivech. Pokud srovnám stálá aktiva s vlastním kapitálem, obec nemá v analyzovaných letech, vyjma roku 2009 dostatečné vlastní zdroje ke krytí stálých aktiv. Můžeme tedy tvrdit, že obec financuje svůj dlouhodobý majetek i za pomoci cizích zdrojů. Téměř 100% část tvoří ve skupině stálých aktiv DHM. Ten zahrnuje zejména pozemky, umělecká díla, stavby, drobný DHM, nedokončený DHM a jiné. Dlouhodobý nehmotný majetek se podílí na celkových aktivech nepatrnými částkami, jeho vývoj je ale rostoucí. Patří mezi něj drobný, ostatní a nedokončený DNM. Mezi oběžný majetek patří především krátkodobý finanční majetek, který z dlouhodobého hlediska narůstá, ovšem v porovnání mezi jednotlivými lety

kolísá. KFM charakterizuje základní běžný účet a běžné účty fondů. Největší podíl na celkových aktivech měl KFM v roce 2011 a to 3,58 %. Dále oběžná aktiva tvoří krátkodobé pohledávky s podílem v rozmezí od 0,24 do 1,37 %. Sem můžeme zařadit pohledávky za odběrateli a zaměstnanci, krátkodobé poskytnuté zálohy či dohadné účty aktivní. V roce 2013 krátkodobé pohledávky výrazně vzrostly právě kvůli položce dohadných účtů aktivních a podílely se tak na sumě aktiv 6,47 %. Podíl zásob na celkových aktivech meziročně klesá. V zásobách obce je evidován materiál a zboží na skladě. Většinu oběžných aktiv v roce 2009 tvoří PRH. Vývoj vlastního kapitálu má klesající charakter, zejména klesají hodnoty jmění účetní jednotky. V roce 2009 měly podíl na VK i zdroje krytí prostředků rozpočtového hospodaření, proto podíl jmění účetní jednotky poklesl na 76,41 %. Hospodářský výsledek v procentuálním vyjádření na celkových pasivech rok od roku stoupá. Cizí zdroje reprezentují hlavně dlouhodobé závazky, které dosáhly v roce 2013 10,03% podílu na celkových pasivech. Obec využívá bankovního úvěru, který byl v roce 2013 navýšen o necelých 5,5 milionů korun na rekonstrukci ZŠ. Cizí zdroje zahrnují také krátkodobé závazky s podílem na celkových pasivech do 2,1 %. V roce 2013 dosáhly podílu vyššího a to 6,91 %, jelikož obec získala krátkodobé přijaté zálohy na transfery v hodnotě téměř 600 000 Kč.

Horizontální analýza neboli analýza trendů ukazuje, jak se jednotlivé finanční ukazatele mění v čase. Vyhodnocení se provádí vyčíslením absolutních a relativních změn u každé položky výkazu mezi jednotlivými roky. U této analýzy je nutné mít k dispozici delší časovou řadu údajů a vyloučit případné náhodné a mimořádné vlivy.

Horizontální analýza rozvahy je provedena v tabulce 33 přílohy P 1.

Největší absolutní změna proběhla mezi lety 2009 a 2010, kdy obec přešla na nový systém účetnictví, kde se již prostředky rozpočtového hospodaření a jejich zdroje neúčtují. V roce 2010 vzrostla hodnota ostatních dlouhodobých pohledávek z 0 na 15 000 Kč. O téměř 50 % poklesly zásoby, snížením materiálu i zboží na skladě. Krátkodobé pohledávky vzrostly o více jak 380 % oproti roku 2009 a to především díky krátkodobým poskytnutým zálohám, navýšení pohledávek od odběratelů a zaměstnanců, také díky pohledávkám za rozpočtem územních samosprávných celků. U krátkodobého finančního majetku vzrostl objem prostředků na běžném účtu. Hospodářský výsledek oproti roku 2009 vzrostl o 610 % z 138 883 Kč na 986 580 Kč. V případě krátkodobých závazků vznikl obci závazek na dani z příjmů v částce 1 250 000 Kč a byla vykázána hodnota na dohadných účtech pasivních v částce 453 454 Kč. Zásadní změnou v roce 2011 byl pokles hodnoty DHM

téměř o 20 milionů Kč, důvodem bylo zavedení metody odpisování dlouhodobého majetku obce. Snížení tedy vyvolaly oprávky DHM. Zásoby v roce 2011 opět poklesly, obec už neeviduje zboží na skladě, pouze materiál na skladě v hodnotě 22 660 Kč. Co se týče KFM, zvýšily se prostředky na základním BÚ i na běžných účtech fondů. Jmění účetní jednotky pokleslo v důsledku oceňovacích rozdílů při změně metody. Hospodářský výsledek se v roce 2011 zvýšil, jednak z důvodu reinvestice zisku z minulého roku zpět do hospodaření obce, ale i samotným zvýšením HV skoro o 2 miliony Kč. Snížení hodnoty krátkodobých závazků zapříčinila nižší částka daně z příjmů, v roce 2011 činila pouze 200 000 Kč. V roce 2012 došlo ke splacení dlouhodobé pohledávky v hodnotě 15 000 Kč. Kvůli digitalizaci map v obci se musely přecenit pozemky, jejich hodnota tedy vzrostla o 1 090 501 Kč. I část krátkodobých pohledávek byla splacena, především pohledávky za územními rozpočty. V krátkodobém finančním majetku došlo ke snížení prostředků na základním BÚ i na běžných účtech fondů územních samosprávných celků. Celkový hospodářský výsledek nepatrně vzrostl, důvodem ale byla zpětná reinvestice zisků z minulého období. VH běžného období totiž výrazně poklesl na necelých 30 000 Kč. V oblasti cizích zdrojů obec vrátila část finanční výpomoci, závazek na dani z příjmů byl nulový a snížila se hodnota dohadných účtů pasivních. Podstatné změny vznikly i mezi rokem 2012 a 2013. V roce 2013 byly obcí pořízeny pozemky v hodnotě 111 687 Kč, současně zapříčinil navýšení hodnoty DHM i nedokončený DHM (budova ZŠ). Zvýšená hodnota dlouhodobých pohledávek je způsobena položkou dohadných účtů aktivních v částce téměř 6 mil. Kč. V krátkodobém finančním majetku se opět zvýšily prostředky na běžných účtech. Obci byly poskytnuty vyšší transfery na pořízení DM, hospodářský výsledek běžného období činil přes 2 miliony a hodnota celkového VH byla navýšena výsledkem hospodaření z minulého účetního období. Obec v roce 2013 využila dalšího bankovního úvěru ve výši necelých 5,5 milionu korun. Přijaté krátkodobé zálohy na transfery ve výši 5 919 310 Kč byly důsledkem 948,36% relativní změny.

3.2 Analýza příjmů, výdajů a salda příjmů a výdajů obce Traplice

3.2.1 Analýza salda příjmů a výdajů obce

Nejprve je nutné poznamenat, že schválený rozpočet se může od skutečného rozpočtu výrazně lišit. Je to dáno především tím, že v době plánování rozpočtu ještě není známá výše přijatých dotací, odprodávaného DHM, dále můžou nastat neočekávané události, organizační změny a podobné. Následující tabulka ukazuje saldo schváleného rozpočtu a saldo

rozpočtu po změnách. Schválené rozpočty byly navrženy v letech 2007-2010 jako deficitní, ovšem poslední 3 roky obec schválila tyto rozpočty jako přebytkové ve výši 824 000 Kč. Změny v rozpočtech se projevily jak na straně příjmů, tak i na straně výdajů. Příjmy i výdaje ve všech letech až na rok 2010 po změnách vzrostly. I přes úpravy zůstalo saldo rozpočtu po změnách v roce 2008, 2009 a 2011 naprosto stejné jako saldo schváleného rozpočtu. Ve zbývajících 4 letech bylo saldo ovlivněno především větším nárůstem výdajů než příjmů, pouze v roce 2010 se výdaje podstatně snížily a zároveň byly poníženy i příjmy. Saldo rozpočtu po úpravách bylo navrženo jako schodkové s výjimkou roku 2011. Hlavními příčinami těchto změn byly:

- 2007 – rekonstrukce budovy TJ (zázemí fotbalistů, provoz kuželek a hospody)
- 2010 – nepřijaté investiční transfery ze státních fondů, neuskutečněná rekonstrukce základní školy
- 2012 – investiční přijaté transfery od krajů; převody z rozpočtových účtů, jak na straně příjmů, tak na straně výdajů; příjmy z poskytování služeb a z prodeje pozemků, investice do budovy ZŠ, vyšší výdaje na regionální a místní správu
- 2013 – nárůst daňových příjmů, přijaté dotace zvláště pak ostatní investiční přijaté transfery ze SR, rekonstrukce ZŠ, nákup dopravních prostředků do místní kompostárny (nakladače), oprava hasičského auta, pořízení budovy pošty

Tabulka 21 *Schválené saldo příjmů a výdajů a saldo příjmů a výdajů po změnách (Zdroj: FIN 2-12)*

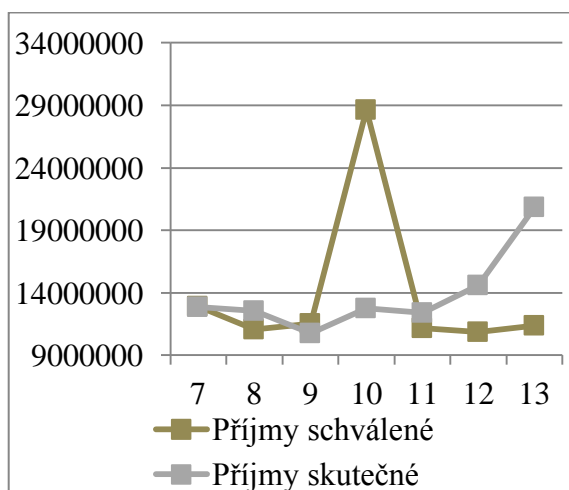
Rok	Příjmy schválené	Výdaje schválené	Saldo	Příjmy po změnách	Výdaje po změnách	Saldo
2007	12 930 000	15 747 000	-2 817 000	14 065 000	16 922 000	-2 857 000
2008	11 051 000	12 052 000	-1 001 000	11 100 000	12 101 000	-1 001 000
2009	11 515 000	13 960 000	-2 445 000	12 315 000	14 760 000	-2 445 000
2010	28 656 000	33 243 000	-4 587 000	13 537 513	14 124 513	-587 000
2011	11 158 000	10 334 000	824 000	12 816 127	11 992 127	824 000
2012	10 880 904	10 056 904	824 000	14 807 104	15 367 104	-560 000
2013	11 373 000	10 549 000	824 000	21 215 350	27 033 350	-5 818 000

Saldo skutečné (v tabulce 22) se změnilo na příznivější hodnoty, kdy ve většině let byl závěrečný účet přebytkový. Když porovnáme saldo skutečné se saldem rozpočtu po změnách, vidíme, že i v letech, kdy byl rozpočet schodkový, nevykazuje skutečné saldo tak záporné hodnoty jako saldo rozpočtu po změnách. Srovnání se saldem rozpočtu schválené-

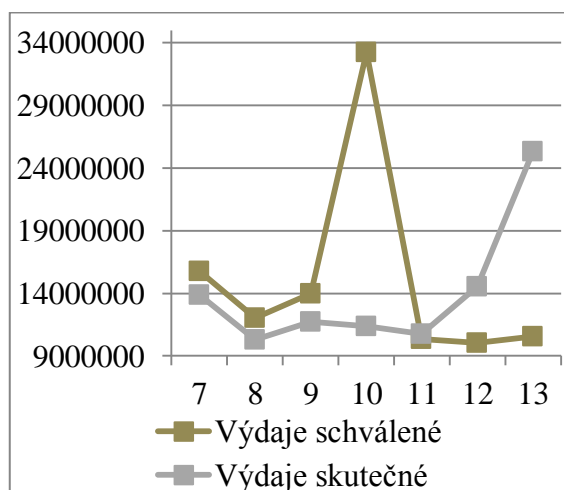
ho je podobné až na poslední dva roky, kdy ve schváleném rozpočtu činilo saldo 824 000 Kč. Saldo skutečné však bylo v roce 2012 nižší, ale pořád plusové. V roce 2013 se oproti schválenému rozpočtu, hodnota salda dostala do vysoce záporných hodnot.

Tabulka 22 *Skutečné saldo příjmů a výdajů (Zdroj: FIN 2-12)*

Rok	Příjmy skutečné	Výdaje skutečné	Saldo
2007	12 853 240	13 860 165	-1 006 925
2008	12 532 997	10 306 312	2 226 685
2009	10 752 855	11 723 122	-970 267
2010	12 753 755	11 391 131	1 362 624
2011	12 386 196	10 753 862	1 632 334
2012	14 621 349	14 559 535	61 814
2013	20 851 911	25 302 745	-4 450 834



Graf 2 *Příjmy schválené a skutečné*



Graf 3 *Výdaje schválené a skutečné*

Jak můžeme vidět, grafy 2 a 3 výstižně ukazují, že průběh příjmů a výdajů schválených, tak jako průběh příjmů a výdajů skutečných jsou si velice podobné. Důležitější ale je, jaký je vývoj příjmů schválených v porovnání s příjmy skutečnými. V letech 2007-2009 dosáhly skutečné příjmy téměř takových hodnot, jaké byly naplánované ve schváleném rozpočtu. V roce 2010 skutečně dosažené příjmy vykazovaly oproti plánovaným velmi nízkou hodnotu. Důvodem byly již zmíněné očekávané transfery ze státních fondů, které obec nezískala. Od roku 2011 se obci daří zajistit vyšší příjmy, než které plánuje na počátku roku. S výdaji je to v podstatě stejné, ale naopak. První tři roky se výdaje skutečné vyvíjí podobně jako výdaje schválené, ovšem hodnoty skutečných výdajů jsou nižší.

V roce 2010 obec plánovala vysoké výdaje na rekonstrukci základní školy. Bohužel nezískala dotace, a tím se rekonstrukce přesunula až na rok 2013. Od roku 2012 jsou výdaje skutečné vyšší než ty plánované.

3.2.2 Analýza příjmů

V této části se podrobím analýze příjmů za období let 2007 až 2013, abych zjistila, jak obec tyto příjmy získává, jaká je jejich struktura a jaký je vývoj příjmů v čase.

Jak můžeme vidět v tabulce 23, ve 4 letech byl schválen rozpočet s nižšími příjmy, než jaké byly ve skutečnosti a ve zbývajících 3 letech tomu bylo naopak. Během roku proběhly na rozpočtu různé úpravy z důvodů organizačních změn, právních úprav apod. Po těchto úpravách se kromě roku 2010 příjmy navýšily. Rozpočtová změna znázorňuje rozdíl mezi schváleným a konečným rozpočtem neboli skutečnými příjmy. Výrazný rozdíl byl v roce 2010, kdy skutečné příjmy činily o 15 902 245 Kč méně než tomu tak bylo ve skutečnosti. Příčinnou byly schválené investiční přijaté transfery ze státních fondů, které obec nakonec neobdržela. Naproti tomu v roce 2013 byly skutečné příjmy o 9 478 911 Kč vyšší než schválené příjmy opět hlavně kvůli investičním transferům ze státního rozpočtu, ale také kvůli zvýšeným sdíleným daním.

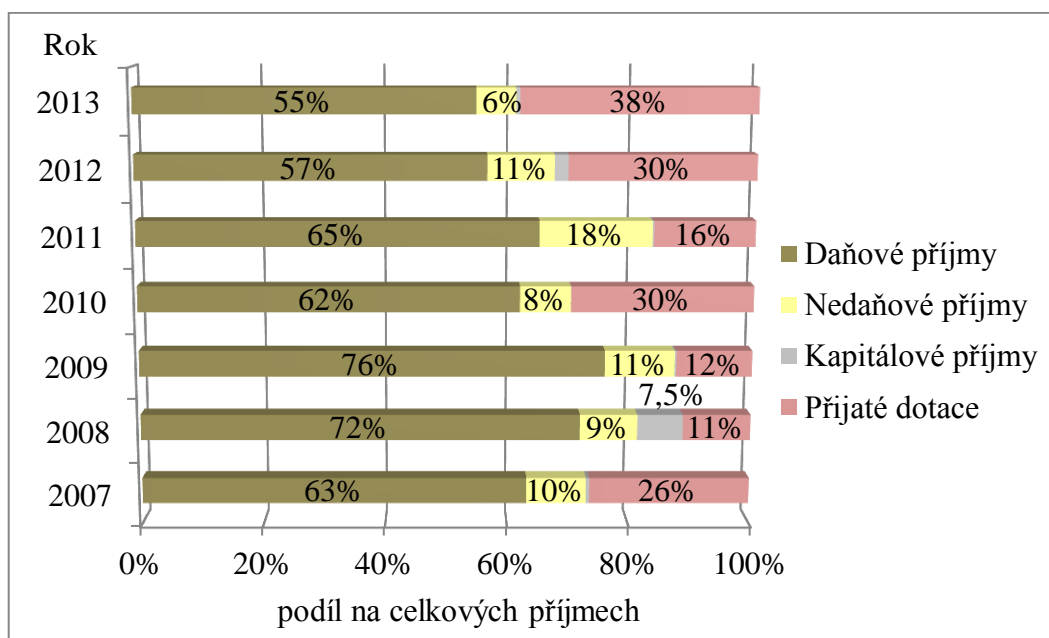
Tabulka 23 *Rozpočtové příjmy schválené, po změnách, skutečné a rozpočtová změna (Zdroj: FIN 2-12)*

Rok	Rozpočtové příjmy schválené	Rozpočtové příjmy po změnách	Rozpočtové příjmy skutečné	Rozpočtová změna v %
2007	12 930 000	14 065 000	12 853 240	- 0,6
2008	11 051 000	11 100 000	12 532 997	11,9
2009	11 515 000	12 315 000	10 752 855	- 7,1
2010	28 656 000	13 537 513	12 753 755	- 124,7
2011	11 158 000	12 816 127	12 386 196	9,9
2012	10 880 904	14 807 104	14 621 349	25,6
2013	11 373 000	21 215 350	20 851 911	45,5

Následující tabulka člení příjmy dle druhové klasifikace na daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté dotace. Již z pohledu na tabulku je zřejmé, že největší podíl na celkových příjmech mají příjmy daňové. Dále jsou to přijaté dotace, nedaňové příjmy a nejméně se na celkových příjmech podílejí kapitálové příjmy.

Tabulka 24 Druhá klasifikace příjmů (Zdroj: FIN 2-12)

Rok	Daňové příjmy	Nedaňové příjmy	Kapitálové příjmy	Přijaté dotace	Příjmy celkem
2007	8 129 694	1 264 380	73 800	3 385 366	12 853 240
2008	9 020 067	1 183 441	935 933	1 393 555	12 532 997
2009	8 165 448	1 226 895	29 847	1 330 665	10 752 855
2010	7 908 961	1 054 472	3 450	3 786 871	12 753 755
2011	8 065 066	2 258 396	31 730	2 031 003	12 386 196
2012	8 280 311	1 578 884	328 350	4 433 802	14 621 349
2013	11 439 567	1 319 190	135 400	7 957 752	20 851 911



Graf 4 Struktura celkových příjmů (Zdroj: Vlastní zpracování)

Z grafu vidíme, že kapitálové příjmy jsou v podstatě zanedbatelné částky. Pouze v roce 2008 se podíl zvýšil na 7,5 %, kdy obec prodala své pozemky. Tabulka i graf potvrzují, že daňové příjmy jsou stěžejními zdroji financování činnosti obce. V průměru se podíl daňových příjmů pohybuje kolem 65 % na celkových příjmech. V absolutních částkách jsou tyto příjmy převážně stejné, výjimkou je až rok 2013, kdy vzrostly více jak o 3 miliony korun. Největší nárůst sdílených daní byl především u daně z přidané hodnoty a u daně z příjmů FO ze samostatné výdělečné činnosti. V letech 2008 a 2009 podíl daňových příjmů na celkových příjmech překročil hranici 70 %. Absolutní částky daňových příjmů nevyšly, ale snížil se podíl přijatých dotací. Přijaté dotace v posledních letech narůstají. V roce 2012 přijala obec dotace od jiných obcí, podstatnou částku zde tvoří i převody

z rozpočtových účtů. Hlavní dotací v roce 2013 byla dotace ze státního rozpočtu ve výši 5 589 079 Kč. Tato dotace spolu s dotací ze státního fondu a transfery od Zlínského kraje byly použity na rekonstrukci základní školy. Nedaňové příjmy se pohybují v rozmezí od 1 do 1,5 milionů korun. Pouze v roce 2011 se zvýšily na 2,2 miliony Kč kvůli příjmům z pronájmu nemovitostí a poskytování služeb placené za předchozí roky. Také byly přijaty pojistné náhrady.

- **Daňové příjmy**

Daňové příjmy obcí jsou běžnými, nenávratnými, opakujícími se příjmy, které tvoří podstatnou část příjmů veřejných rozpočtů. V analyzované obci tvoří v průměru 65% podíl. Daňové příjmy obcí zahrnují svěřené a sdílené daně, místní a správní poplatky.

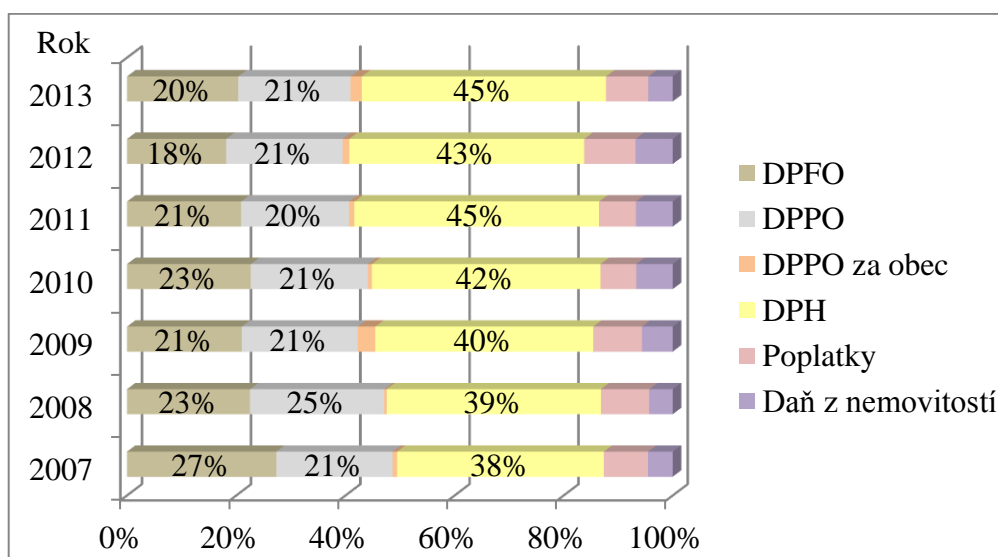
V obci Traplice se mezi svěřené daně řadí daň z příjmů právnických osob za obce a daň z nemovitostí. Mezi sdílené daně patří daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků, daň z příjmů fyzických osob vybíraná srážkou, daň z příjmů fyzických osob z podnikání, daň z příjmů právnických osob a daň z přidané hodnoty.

Obci plynou příjmy i z motivačních daní, konkrétně podíl 30 % na dani z příjmů fyzických osob z podnikání rozdělovaný dle místa jejich bydliště a 1,5 % celostátního výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků podle poměru počtu zaměstnanců v obci.

Obec vybírá poplatky za likvidaci komunálního odpadu, za užívání veřejného prostranství, poplatky ze psů, z odvodu výtěžků z provozování loterií a z odvodu z výherních hracích přístrojů. Správními poplatky v obci jsou pak poplatky za výpis z trestního rejstříku, výpis z registru řidičů, výpis z živnostenského a obchodního rejstříku a poplatek za výpis z katastru nemovitostí.

Z tabulky 34 přílohy P 2 zjistíme, že obec ve třech analyzovaných letech získala méně daňových příjmů, než plánovala. Bylo tomu tak v roce 2007, 2009 a 2010. V roce 2007 byly nižší příjmy zapříčiněny hlavně poklesem DPPO. Významné snížení DPFO, především daně z příjmů FO ze samostatné výdělečné činnosti mělo za následek snížení daňových příjmů v roce 2009. V roce 2010 došlo k záporné rozpočtové změně v důsledku vyšších plánovaných příjmů z poplatků, konkrétně z odvodu výtěžku z provozování loterií a ze správních poplatků.

V ostatních letech byla rozpočtová změna kladná. V roce 2008 získala obec přes 200 000 Kč více na DPPO, zvýšily se i příjmy z poplatků, zvláště z poplatků správních. Od roku 2011 obec schvaluje nižší daňové příjmy, než které ve skutečnosti získá. Od roku 2010 obec získává na dani z přidané hodnoty každoročně vyšší částky. Pouze v roce 2012 poklesla daň z přidané hodnoty o 49 670 Kč. Mimo DPH v roce 2011 přijala obec svěřenou daň – DPPO za obce, se kterou v návrhu rozpočtu nepočítala. V roce 2012 byly zvýšeny daňové příjmy kvůli dani z příjmu právnických osob a obec také přijala poplatky za odvod z výherních hracích přístrojů, které nebyly v rozpočtu schváleny. Rok 2013 byl ohledně daňových příjmů velmi šetrný. Obec získala vyšší příjmy na všech daňových položkách, nejvíc však na dani z přidané hodnoty, dále pak na DPPO a na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků. Z meziročních změn zjistíme, že od roku 2011 obec získává stále více peněžních prostředků. Mezi lety 2012/2013 dosáhla meziroční změna částky přes 3 miliony Kč. V roce 2009 jsme oproti předchozímu roku dostaly méně finančních prostředků na DPPO, DPFO i na dani z přidané hodnoty. V roce 2010 zase poklesla daň z příjmů právnických osob za obec a snížila se hodnota poplatků.



Graf 5 Struktura daňových příjmů v letech 2007-2013 (Zdroj: Vlastní zpracování)

Největší složkou daňových příjmů je DPH, jak můžeme vidět v grafu 5. Daň z přidané hodnoty má rostoucí charakter. V roce 2009 získala obec na DPH méně oproti předchozímu roku, příčinou byla hospodářská krize. V grafu je podíl vyšší v důsledku poklesu DPFO a DPPO. Pouze v roce 2012 poklesl podíl DPH o 2 %. Stalo se tak i přes zvýšení sazby DPH u zboží se sníženou sazbou z 10 % na 14 %, ovšem současně byl snížen podíl sdílení z 21,4 % na 19,93 %. Dalšími významnými příjmy jsou DPFO a DPPO.

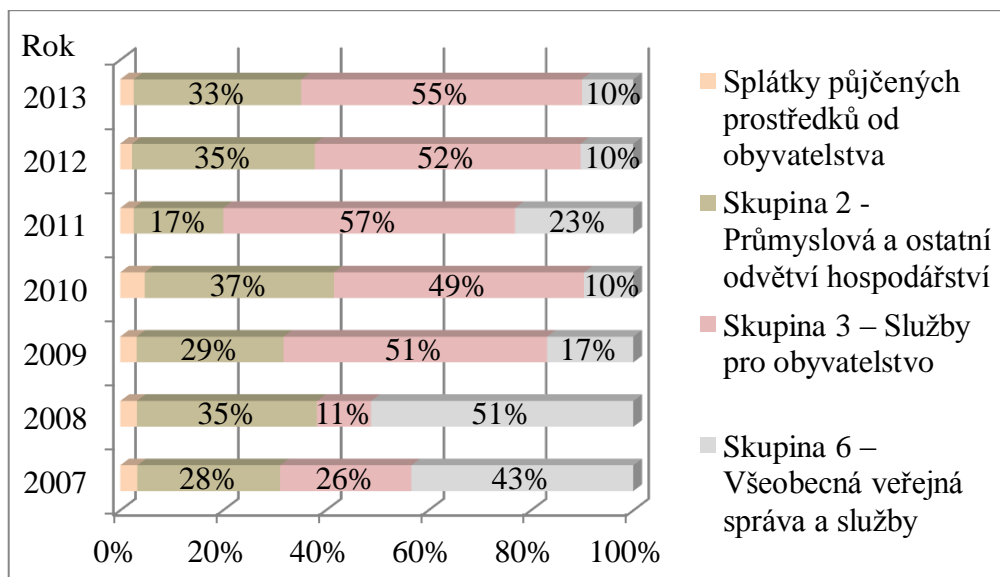
Z dlouhodobého pohledu DPFO mírně klesá, to má za následek především daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, která kromě let 2011 a 2013 vždy poklesla. I daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků každoročně klesá, vyjma roku 2010 a 2013. Daň z příjmů fyzických osob z kapitálových výnosů má v analyzovaných letech podobnou hodnotu, až v roce 2012 se začala výrazněji zvyšovat. DPPO vykazuje průměrný podíl 21,4 % na daňových příjmech. V roce 2008 se tato daň podílela na daňových příjmech 25 %, kdy překročila hranici 2 milionů Kč. V roce 2013 DPPO vykazovala hodnotu ještě vyšší než v roce 2008, ovšem nižší podíl zapříčinilo zvýšení podílu DPH na 45 % z celkových daňových příjmů. Poplatky tvoří každoročně podíl do 9 %. Daň z nemovitostí se na daňových příjmech podílí maximálně 7 % a DPPO za obec se pohybuje kolem 1 %. V roce 2009 měla DPPO za obec 3% podíl na daňových příjmech, kdy hodnota této daně činila 265 650 Kč a byla nejvyšší za celé analyzované období.

- ***Nedaňové příjmy***

Nedaňové příjmy plynou obci z vlastní hospodářské činnosti a z prodeje nekapitálového majetku. Výši nedaňových příjmů může obec ovlivnit, tím že bude efektivně využívat svůj majetek.

Při rozboru celkových příjmů jsem již zjistila, že nedaňové příjmy v obci zaujímají převážně podíl mezi 6-11 % na celkových příjmech, v absolutní hodnotě se částky pohybují mezi 1-1,6 miliony Kč. V roce 2011 nedaňové příjmy přesáhly hranici 2 milionů a podíl vzrostl na 18 %. V tomto roce byly přijaty příjmy z pronájmu nemovitostí a příjmy z poskytování služeb a výrobků. Nájemné bylo placeno od jednotlivých uživatelů za určité období, většinou se ale jednalo o 2. pololetí roku 2010 a celý rok 2011. Například MUDr. Volková, místní zubařka, platila nájem i za celý rok 2010. Jiní uživatelé zase platili nájemné pouze za rok 2011. Příjmy z poskytování služeb a výrobků obec přijala za delší období a to od roku 2008. I v tomto případě mají někteří poskytovatelé služeb splátky nájemného stanoveny jinak. Obec měla do roku 2012 také příjmy z pronájmu a poskytování služeb plynoucí z hospůdky na hřišti, která dnes již není v provozu. Oblast činnosti místní správy zaznamenala nárůst z důvodu přijatého pojistného plnění. Obcí se přehnal krupobití a poničilo střechy budov TJ, MŠ a OÚ.

Nedaňové příjmy jsou rozčleněny do skupin a jednotlivých paragrafů podle odvětvové klasifikace v tabulce 35 přílohy P 3. Pro lepší představu, jaký podíl tvoří jednotlivé skupiny na nedaňových příjmech, jsem vytvořila i graf.



Graf 6 Nedaňové příjmy dle skupin odvětvové klasifikace (Zdroj: Vlastní zpracování)

Nejvíce příjmů obci plyne ze skupiny 3 – Služby pro obyvatelstvo kolem 53 % s výjimkou roku 2007 a 2008. Zde podíl klesl na úkor navýšení podílu skupiny 6 – Všeobecná veřejná správa a služby. Tato skupina se jinak podílí na nedaňových příjmech 10-23 %. Podstatné příjmy tvoří oblast průmyslových a ostatních odvětví hospodářství, na daňových příjmech se podílí v průměru 30 %. Nepatrnou částí nedaňových příjmů jsou i splátky půjčených prostředků od obyvatelstva, které mají podíl maximálně 5 %. Jedná se o splátky půjček zaměstnanců z fondu kulturních a sociálních potřeb.

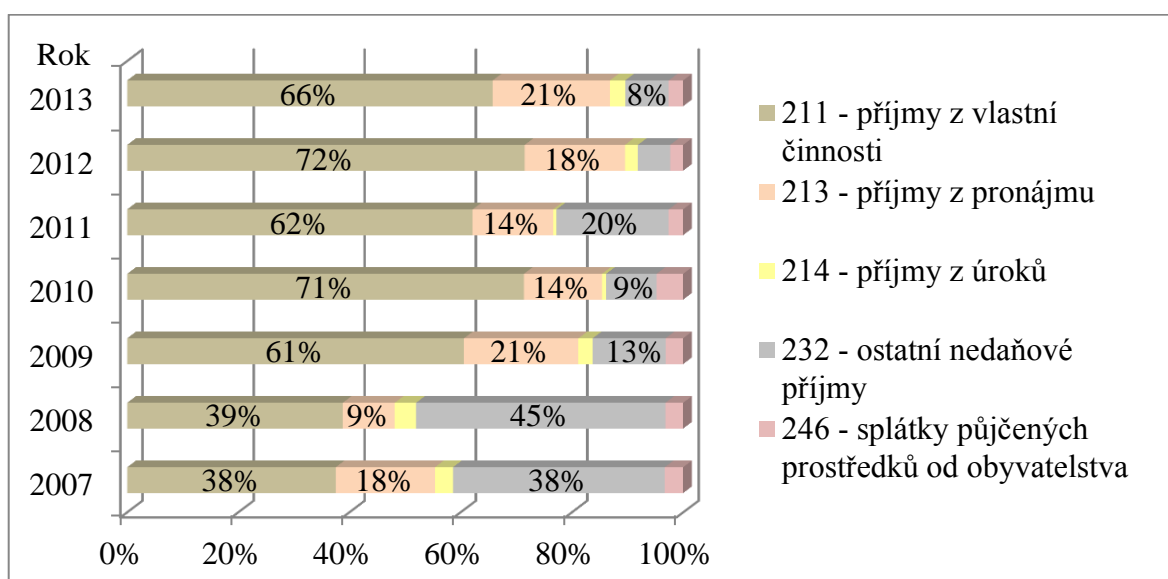
V oblasti průmyslových a ostatních odvětví hospodářství – skupina 2 jsou jediné příjmy za odvádění a čištění odpadních vod. Patří sem příjmy za pronájem kanalizací a vodovodů. Pohybují se v částkách od 350 000 – 560 000 Kč.

Skupina 3 – služby pro obyvatelstvo zahrnuje především příjmy z oblasti sdělovacích prostředků (příjmy za kabelovou televizi), tělovýchovy (pronájem kuželny) a nebytového hospodářství.

Ve skupině 6 – všeobecná veřejná správa a služby je stěžejní oblastí činnost místní správy, příjmy plynou i z úroků. Mezi příjmy z činnosti místní správy patří příjmy z poskytování služeb, příjmy z prodeje zboží, příjmy z vlastní činnosti, příjmy z pronájmu pozemků, z pronájmu ostatních nemovitostí, přijaté pojistné náhrady a nekapitálové příspěvky. Co se

týče let 2007 a 2008, zvýšení příjmů zde způsobily příjmy za provoz vozidla M25 (multi-kára).

Následující graf ukazuje, z jakých činností obec získává nedaňové příjmy. Největší část nedaňových příjmů obci plyne z vlastní činnosti, což jsou příjmy z poskytování služeb a výrobků (zdravotnictví, kadeřnictví, květinářství, pohostinství a jiné), příjmy z prodeje zboží a příjmy z vlastní činnosti jinde nespecifikované (věcné břemeno firem E.ON a Telefonica za uložení kabelů v obci). Další činností, kterou obec získává podstatnou část příjmů, jsou příjmy z pronájmu, jak pozemků, tak nemovitostí. Obec pronajímá bývalý kulturní dům (výroba solárií), prostory obecního úřadu (zdravotnictví, kadeřnictví, masáže, pedikúra), prostory v budově pošty (květinářství) a budovu sloužící místním fotbalistům. Ostatní nedaňové příjmy jsou především v letech 2007 a 2008 nejvýznamnějším zdrojem nedaňových příjmů. Mezi tyto příjmy se řadí přijaté pojistné náhrady, přijaté nekapitálové příspěvky, přijaté neinvestiční dary a ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené. V roce 2007 i 2008 způsobil navýšení podílu příjem právě z ostatních nedaňových příjmů jinde nezařazených, kam patří příjmy za provoz multikáry (odvoz písku, hlíny), příjmy od firem EKO-KOM, MND a Metalšrot a příjmy za kabelovou televizi, které jsou od roku 2009 zařazeny v kategorii sdělovacích prostředků. Příjmy z úroků se podílejí na nedaňových příjmech maximálně 4 %. Splátky půjčených prostředků od obyvatelstva zaujímají podíl kolem 3 %, v roce 2010 5 %.



Graf 7 Zdroje nedaňových příjmů dle druhového členění (Zdroj: Vlastní zpracování)

- **Kapitálové příjmy**

Kapitálové příjmy by měly být využity pouze na investiční účely, které přinesou v budoucnu výnosy nebo užitky obyvatelům. Je nutné vyvarovat se jejich použití ke krytí běžných výdajů. V obci Traplice kapitálové příjmy nedosahují žádných závratných částek. Kapitálové příjmy zahrnují příjmy z prodeje DHM, příjmy z prodeje pozemků a ostatní kapitálové příjmy. Podíl těchto příjmů na příjmech celkových je znát pouze v roce 2008 (7,5 %), kdy obec prodala pozemky v hodnotě 935 933 Kč Zlínskému kraji. Prodej DHM je evidován pouze v roce 2007, kdy obec dodatečně prodala plynofikaci. V roce 2011 získala obec kromě příjmů z prodeje pozemků i ostatní kapitálové příjmy, zahrnující příspěvek na pořízení DHM. Kromě roku 2008 se částky pohybují v rozmezí od 3 450 – 328 350 Kč. V roce 2012 obec prodala pozemky místním občanům.

Tabulka 25 Podrobné členění kapitálových příjmů (Zdroj: FIN 2-12)

Kapitálové příjmy	Příjmy z prodeje DHM	Příjmy z prodeje pozemků	Ostatní kapitálové příjmy	Celkem
2007	50 000	23 800	0	73 800
2008	0	935 933	0	935 933
2009	0	29 847	0	29 847
2010	0	3 450	0	3 450
2011	0	11 930	19 800	31 730
2012	0	328 350	0	328 350
2013	0	135 400	0	135 400

- **Přijaté transfery**

Zdrojem obce jsou i přijaté transfery neboli dotace.

Rozpočtová skladba člení transfery podle:

- 1) charakteru přijatého transferu - investiční a neinvestiční,
- 2) poskytovatele transferu

- veřejné rozpočty (státní rozpočet, státní fondy)

- rozpočty územních samosprávných celků (obce, kraje, sdružení, regionální rady)

- transfery ze zahraničí (cizí stát, mezinárodní instituce)

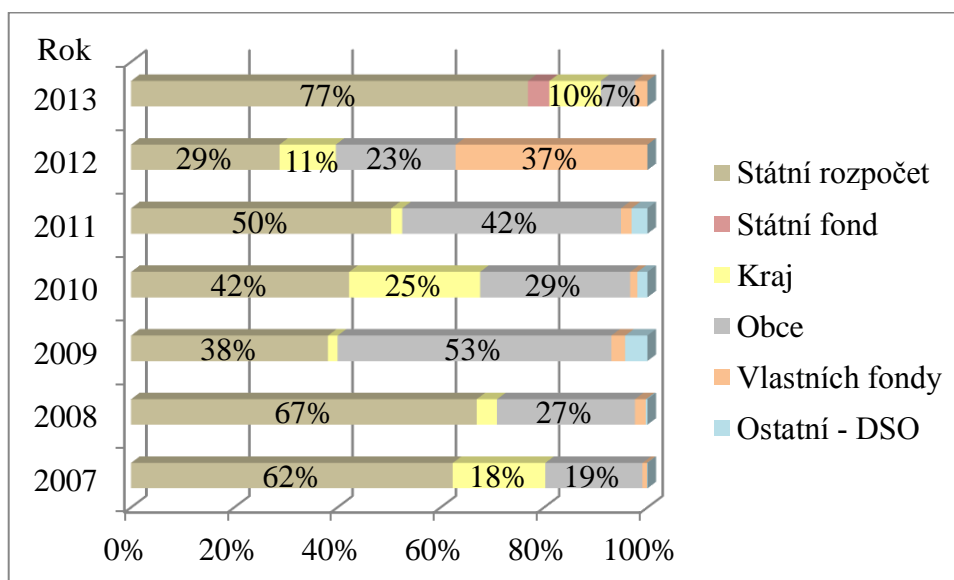
Tabulka 26 *Výše přijatých transferů v obci v letech 2007-2013 (Zdroj: FIN 2-12)*

Poskytovatel transferu	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Přijaté transfery ze státního rozpočtu	2111138	933301	508009	1600813	1024723	1274904	6119179
Investiční	1600000	472000	0	0	0	0	5589079
Neinvestiční	511138	461301	508009	1600813	1024723	1274904	530100
Přijaté investiční transfery ze státních fondů	0	0	0	0	0	0	328769
Přijaté transfery od krajů	606000	55000	25000	960000	43000	485000	788860
Investiční	593000	0	0	960000	0	473000	564409
Neinvestiční	13000	55000	25000	0	43000	12000	224451
Přijaté neinvestiční transfery od obcí	636228	371754	704779	1099794	859546	1030364	528990
Převody z vlastních fondů v rozpočtech územní úrovně	28000	29000	35500	52689	41659	1643534	191954
Ostatní neinvestiční přijaté transfery od rozpočtů územní úrovně	4000	4500	57377	73575	62075	0	0
Přijaté transfery celkem	3385366	1393555	1330665	3786871	2031003	4433802	7957752

Přijaté transfery ze státního rozpočtu tvoří největší část dotací. Patří sem položka 4111 - neinvestiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy SR (dotace na uskutečnění voleb), položka 4112 - neinvestiční přijaté transfery ze SR v rámci souhrnného dotačního vztahu (prostředky na výkon státní správy, školství), položka 4116 - ostatní neinvestiční přijaté transfery ze SR (úřad práce – veřejně prospěšné práce, školství), položka 4211 - investiční přijaté transfery z všeobecné pokladní správy SR (pouze v roce 2007 - stavební práce na ČOV) a položka 4216 - ostatní investiční přijaté transfery ze státního rozpočtu (rok 2008 – oprava budovy TJ, zařízení kuželkové dráhy; rok 2013 – rekonstrukce ZŠ). Druhou významnou část dotací představují přijaté neinvestiční transfery od obcí. Jedná se o příspěvky na úhradu provozních výdajů základní školy, kterou navštěvují děti z obcí Jalubí, Jankovice, Košíky a Sušice. Kolísavý průběh těchto transferů je způsoben tím, že v jednom roce jsou příspěvky vybírány pouze za jedno pololetí (rok 2008 a 2013), v jiném roce zase za pololetí tři (2010). Od roku 2011 nám obec Jalubí příspěvky neposkytuje, jelikož místní děti navštěvují školu ve Starém Městě. Příspěvky obcí se v analyzovaném období zvyšují. Město Uherské Hradiště poskytuje obci příspěvek na provoz místní knihovny maximálně ve výši 30 000 Kč. Dále se na celkových dotacích podílejí přijaté transfery od krajů. Obec Traplice přijímá transfery od Zlínského kraje. V roce 2007

byla poskytnuta investiční dotace na opravu kuželny (fasáda a jiné stavební práce), v roce 2010 dotace na opravu kanalizace. V roce 2012 byl dotován proces přemístění mateřské školky do budovy ZŠ. Také v roce 2013 obec přijala dotaci na rekonstrukci základní školy a na změnu územního plánu. Neinvestiční dotace od Zlínského kraje plynou místnímu hasičskému sboru, v roce 2013 SDH Traplice přijal dotaci ve výši 149 451 Kč na opravu hasičského vozu. Dotace také zahrnují převody z vlastních fondů v rozpočtech územní úrovně (FSP) a ostatní neinvestiční přijaté transfery od rozpočtů územní úrovně. Obec každoročně získávala dotaci od dobrovolného svazku obcí „Staroměstsko“ za účast na slavnostech vína. Od roku 2012 sdružení tyto příspěvky zrušilo. Pouze v roce 2013 obec přijala investiční dotaci ze státního fondu na rekonstrukci ZŠ.

Graf 8 potvrzuje, že nejvíce transferů plyne obci ze státního rozpočtu, v průměru přes 50 %. V roce 2012 přijaté transfery oproti roku 2011 vzrostly, podíl byl ale snížen vysokým převodem prostředků z rozpočtového účtu v hodnotě 1 617 000 Kč. Na celkové výši dotací se podílejí významně i transfery od obcí. Menší podíl zaujímají transfery poskytované Zlínským krajem a nejméně se na celkových dotacích podílejí převody z vlastních fondů a dobrovolný svazek obcí „Staroměstsko“, který v roce 2009 dosahoval za celé období nejvyššího podílu 4 %, i přesto že nevyšší částku jsme od DSO získali v roce 2010 (73 575 Kč).



Graf 8 Podíl přijatých transferů podle poskytovatele (Zdroj: Vlastní zpracování)

Shrnutí: Ve třech analyzovaných letech obec získala méně prostředků oproti schválenému rozpočtu. Příčinnou je nižší objem získaných daňových příjmů. V roce 2007 a 2010 obec nezískala dotace, které schválila v návrhu rozpočtu. Pokles příjmů způsobily v roce 2010 i nedaňové příjmy. V případě ostatních čtyř let obec dosáhla vyšších příjmů, než které plánovala. Opět hlavní příčinnou jsou daňové příjmy. Tentokrát obec získala více finančních prostředků, než očekávala. Obec byla úspěšná při přidělování dotací. Ve většině případů obec s dotacemi od kraje, od DSO i s některými dotacemi ze SR při schvalování rozpočtu vůbec nepočítá. Tyto dotace se projevují až v rozpočtu po změnách. Například v roce 2013 obec získala ostatní investiční přijaté transfery ze SR ve výši 5 589 079 Kč. Nárůst příjmů způsobily ve třech letech mimo rok 2013 i nedaňové příjmy. V roce 2008 obec získala na nedaňových příjmech o necelých 200 tisíc více, v roce 2011 dokonce o více jak 670 000 Kč a v roce 2012 činil rozdíl mezi skutečnými nedaňovými příjmy a schváleným rozpočtem 374 884 Kč. Obec tak využila efektivněji svůj majetek, především tím, že dosáhla vyšších příjmů z vlastní činnosti a pronájmu, vyšších příjmů z úroků a přijala nekapitálové příspěvky. Kapitálové příjmy na výši skutečných příjmů také hráli roli. V roce 2008 obec prodala pozemky za necelý 1 milion Kč. V návrhu rozpočtu s prodejem ovšem nepočítala. V roce 2012 příjem z prodeje pozemků činil o 100 tisíc korun více, než obec naplánovala. Tak tomu bylo i v roce 2013, kdy příjem z prodeje pozemku byl ve skutečnosti o 115 400 Kč vyšší.

3.2.3 Analýza výdajů

Protikladem příjmů jsou výdaje. Jejich analýza ukáže, jak efektivně dokázala obec využít získané zdroje.

Tabulka 27 *Rozpočtové výdaje schválené, po změnách, skutečné a rozpočtová změna (Zdroj: FIN 2-12)*

Rok	Rozpočtové výdaje schválené	Rozpočtové výdaje po změnách	Rozpočtové výdaje skutečné	Rozpočtová změna v %
2007	15 747 000	16 922 000	13 860 165	13,6
2008	12 052 000	12 101 000	10 306 312	16,9
2009	13 960 000	14 760 000	11 723 122	19,1
2010	33 243 000	14 124 513	11 391 131	191,8
2011	10 334 000	11 992 127	10 753 862	- 3,9
2012	10 056 904	15 367 104	14 559 535	- 30,9
2013	10 549 000	27 033 350	25 302 745	- 58,3

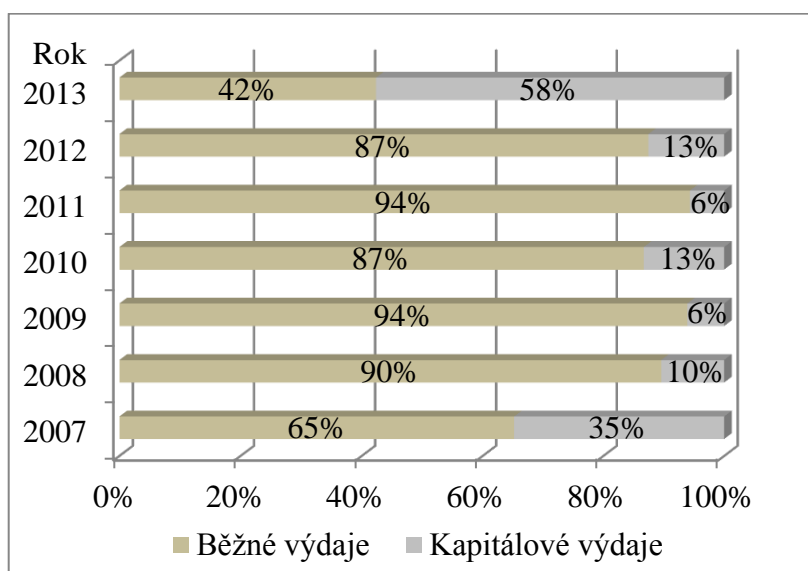
V tabulce 27 vyčteme, že ve 4 letech byly schváleny vyšší výdaje, než jak tomu bylo ve skutečnosti. Poslední tři roky ovšem obec schválila příjmy nižší. Výdaje byly během roku upraveny tak, že v každém roce měly vyšší hodnotu než výdaje skutečné. Zásadní rozpočtová změna nastala v roce 2010 a 2013, souvisí s tím již analyzované příjmy. V roce 2010 byla schválená částka přes 22 milionů Kč na rekonstrukci budovy základní školy. Z důvodu neobdržení investičních transferů ze státních fondů, byla rekonstrukce odložena. K zahájení přeměny budovy základní školy došlo až přijetím dotace ze státního rozpočtu v roce 2013. Šlo především o zateplení budovy a výměnu oken. Mimo to byla v tomto roce pořízena budova pošty. Také byly nakoupeny přilby a obuv pro místní hasiče, výdaje připadly i na opravu hasičského auta. V roce 2012 se výdaje zvýšily kvůli projektu přemístění mateřské školy do ZŠ, proběhla také rekonstrukce WC v základní škole. Dále byly vynaloženy výdaje za grafické práce v oblasti nebytového hospodářství. V rámci místní správy byla nakoupena kuchyňská linka, multikáry a sekačky a jiný materiál. Obec měla také doplatek za plyn. Na budově obecního úřadu byla instalována nová plastová okna. V neposlední řadě byl proveden převod prostředků do vlastního rozpočtového fondu. Naopak v roce 2009 obec naplánovala a schválila o téměř 20 % vyšší výdaje, než které skutečně vynaložila. Důvodem byla úspora výdajů za projektovou dokumentaci čistírny odpadních vod, dále obec ušetřila na výdajích spojených s energetickým auditem v základní škole a nebyly vynaloženy plánované výdaje na budovu sloužící tělovýchovné činnosti.

V následující tabulce jsou výdaje rozděleny na běžné a kapitálové. Hlavními výdaji jsou výdaje spojené s běžným provozem obce. Pouze v roce 2013 kapitálové výdaje rapidně vzrostly, díky rekonstrukci základní školy. I v roce 2007 se kapitálové výdaje zvýšily především kvůli stavebním pracím na budově čistírny odpadních vod a také proběhla oprava budovy sloužící především místním fotbalistům.

Tabulka 28 *Druhá klasifikace výdajů (Zdroj: FIN 2-12)*

Rok	Běžné výdaje	Kapitálové výdaje	Výdaje celkem
2007	9 040 677	4 819 488	13 860 165
2008	9 230 968	1 075 344	10 306 312
2009	11 007 214	715 908	11 723 122
2010	9 874 665	1 516 465	11 391 130
2011	10 143 851	610 011	10 753 862
2012	12 731 983	1 827 552	14 559 535
2013	10 718 610	14 584 135	25 302 745

Graf číslo 9 nám lépe pomůže utvořit si představu, jak se jednotlivé výdaje podílejí na celkových výdajích. Běžné výdaje tvoří převážně kolem 90 % celkových výdajů. Výjimkou jsou roky 2007 a 2013, kdy podíl běžné výdajů poklesl v důsledku navýšení kapitálových výdajů. V absolutní hodnotě běžné výdaje kolísají, nicméně v delším časovém úseku mají mírně rostoucí charakter. Kapitálové výdaje se výrazně mění.



Graf 9 Podíl běžných a kapitálových výdajů na celkových výdajích (Zdroj: Vlastní zpracování)

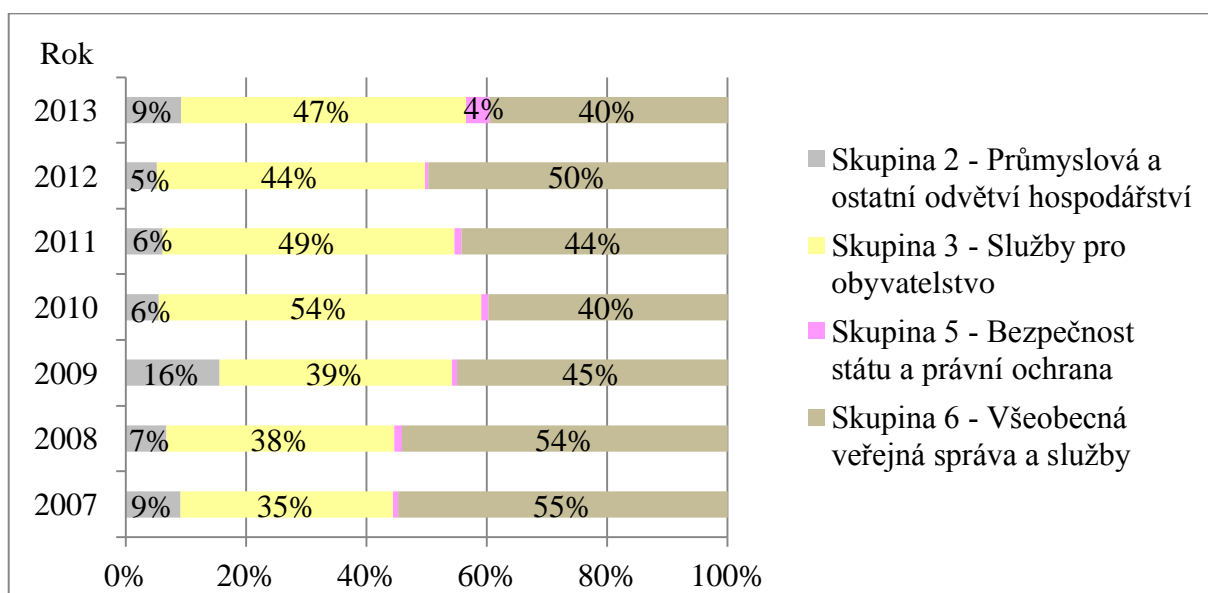
- **Běžné výdaje**

Z běžných výdajů se financují běžné, pravidelně se opakující potřeby v příslušném roce. Proto se někdy hovoří o neinvestičních nebo provozních výdajích. V období, kdy obec nerealizuje velké investiční akce, mají běžné výdaje dominantní podíl na celkových spotřebovaných zdrojích. Běžné výdaje se dle odvětvové klasifikace dělí do 6 základních skupin:

1. Zemědělství a lesní hospodářství
2. Průmyslová a ostatní hospodářská odvětví
3. Služby pro obyvatelstvo
4. Sociální věci a politika zaměstnanosti
5. Bezpečnost státu a právní ochrana
6. Všeobecná veřejná správa a služby

V obci Traplice jsou běžné výdaje rozloženy do 4 skupin. Jde o skupinu 2 - průmyslová a ostatní odvětví hospodářství, skupinu 3 - služby pro obyvatelstvo, skupinu 5 - bezpečnost

státu a právní ochrana a skupinu 6 - všeobecná veřejná správa a služby. Graf číslo 10 znázorňuje podíl jednotlivých skupin na běžných výdajích. Nejvíce výdajů je vynaloženo v rámci skupiny 6 – všeobecná veřejná správa a služby, průměrně 46 %. Zde jsou zahrnuty výdaje na zastupitelstvo obce, činnost místní správy a výdaje spojené s finančními operacemi. Nejméně se tato oblast podílela na běžných výdajích v roce 2010 a 2013. Skupina 3 – služby pro obyvatelstvo se podílí na běžných výdajích v průměru 44 %. Převážně jde o výdaje na školství, kulturu, rozhlas a televizi, tělovýchovu, veřejné osvětlení, sběr a svoz komunálního odpadu, péči o vzhled obce a veřejnou zeleň. Skupina 5 – bezpečnost státu a právní ochrana se na běžných výdajích podílí každoročně 1 %, vyjma roku 2013, kdy se podíl zvýšil na 4 % v důsledku nákupu přileb a obuvi pro sbor dobrovolných hasičů včetně opravy hasičského auta. Skupina 2 – průmyslová a ostatní odvětví hospodářství má podíl na běžných výdajích do 10 %. V roce 2009, kdy podíl vzrostl na 16 %, proběhla v obci oprava místní komunikace.



Graf 10 Podíl jednotlivých skupin dle odvětvové klasifikace na běžných výdajích (Zdroj: Vlastní zpracování)

Podrobné členění běžných výdajů podle jednotlivých paragrafů odvětvového třídění zachycuje tabulka 36, která je uvedena v příloze P 3.

Skupina 2 – Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství

Podstatnou částí skupiny 2 jsou výdaje na odvádění a čištění odpadních vod, kdy jde převážně o spotřebu elektrické energie a provádění servisních prací. Další vynaložené prostředky jsou výdaje na udržování a opravy obecních komunikací včetně dopravního znače-

ní, výdaje na provoz veřejné silniční dopravy, která je v obci zajištěna společností ČSAD Uherské Hradiště a.s. V prvních dvou letech analyzovaného období tvořili významnou část této skupiny i výdaje na pitnou vodu, kdy v roce 2007 kromě neinvestiční transfery určené sdružení obcí „Babicko“, došlo k prodloužení vodovodu v obci. V roce 2008 byla opět poskytnuta neinvestiční dotace stejnému sdružení, kterým je obec členem.

Skupina 3 – Služby pro obyvatelstvo

Skupina 3 má druhé největší zastoupení na celkových běžných výdajích. Obec vynakládá průměrně 44 % výdajů na zabezpečování služeb pro obyvatelstvo. Mezi tyto služby patří zejména služby v oblasti školství, kultury, tělovýchovy, sdělovacích prostředků. Dále jsou zde zahrnuty také komunální služby, služby spojené s rozvojem bydlení a služby týkající se péče o vzhled obce a veřejnou zeleň. Pro lepší přehled jsou výdaje týkající se služeb pro obyvatelstvo rozčleněny do 8 skupin – školství, kultura, sdělovací prostředky, sport a volný čas, rozvoj bydlení a bytového hospodářství, komunální služby a územní rozvoj, nakládání s odpady a ochrana přírody a krajiny.

Školství: V oblasti služeb pro obyvatelstvo jsou stěžejní výdaje na školství. Zaujímají v průměru 59 % všech výdajů souvisejících se službami obyvatelstvu. Základní škola je v obci již 36 let a v současné době je spádovou školou pro obce Sušice, Košíky i Jankovice. Od roku 1992 je příspěvkovou organizací, která každoročně získává z obecního rozpočtu neinvestiční příspěvek na svou činnost. Výše příspěvku se pohybuje v rozmezí od 1 900 000 do 3 052 194 Kč. V roce 2013 byly tyto příspěvky přesunuty z paragrafu 3119 na paragraf 3113 – Základní školy. Dalšími výdaji v oblasti školství jsou neinvestiční transfery obcím, tedy Uherskému Hradišti, na zabezpečení školní docházky. Dále to jsou výdaje na opravy a udržování, konkrétně v roce 2008 byla oplocena ZŠ, v roce 2011 proběhla oprava střechy mateřské školky. V roce 2012 byly pořízeny nové závěsy do základní školy a v roce 2013 byl nakoupen nábytek do MŠ, proběhlo malování tělocvičny a oprava elektroinstalace v základní škole. Nevýznamně se na výdajích týkajících se školství podílí i pojištění a nájemné v určitých letech.

Kultura: Výdaje na kulturu dosáhly největšího podílu v roce 2011 a to 13 %. V ostatních letech tvoří podíl 4 – 7 %. Hlavními vynaloženými prostředky jsou výdaje na provoz a vybavení obecní knihovny. Další výdaje souvisejí s pořádáním kulturních akcí, tedy výdaje na hody, fašank, krojový ples, slavnosti vína, vítání občánků, mikulášskou pochůzku, setkání důchodců a jiné. Těmito výdaji jsou například nákup nových stolů, kro-

jového materiálu, občerstvení, výdaje na dechovou a cimbálovou muziku, pořízení videozáznamů, příspěvky na stárkování atd.

Sdělovací prostředky: V prvních 2 analyzovaných letech byly tyto výdaje nevýznamné, nedosahovaly ani 1 %, v obci byla tehdy ještě stará rozhlasová ústředna. V roce 2009 proběhly opravy kabelové televize, proto se podíl zvýšil na 17 %. Od tohoto roku se výdaje spojené s rozhlasem a televizí pohybují kolem 7 %. Mezi tyto výdaje patří poplatky za kabelovou televizi, opravy rozhlasu, výdaje na obecní zpravodaj nebo například pořízení nového počítače.

Sport a volný čas: Hlavní budovou sportovního zařízení je kuželna nacházející se ve středu obce Traplice, vedle fotbalového hřiště. Ta slouží především místnímu fotbalovému družstvu, které hraje zápasy na úrovni okresního přeboru. V budově se nachází kuželková dráha a prostor pro pořádání společenských akcí. Výdaje na sport a volný čas tvoří v průměru 5% podíl na výdajích týkajících se služeb pro obyvatelstvo. Podstatnou část výdajů v této kategorii tvoří výdaje za plyn a energii. Také zde vznikají výdaje na dopravu zajištěnou společností ČSAD Uherské Hradiště a.s., která je potřebná k převozu místních fotbalistů a jejich fanoušků na zápasy hrané v jiných obcích. V roce 2007 proběhla oprava kuželkové dráhy, v roce 2008 byly pořízeny nové stoly a židle a v roce 2011 se uskutečnila oprava střechy. Obec také poskytuje příspěvky na dětský den. Do oblasti sportu a volného času patří i výdaje na pořízení a opravy dětského hřiště.

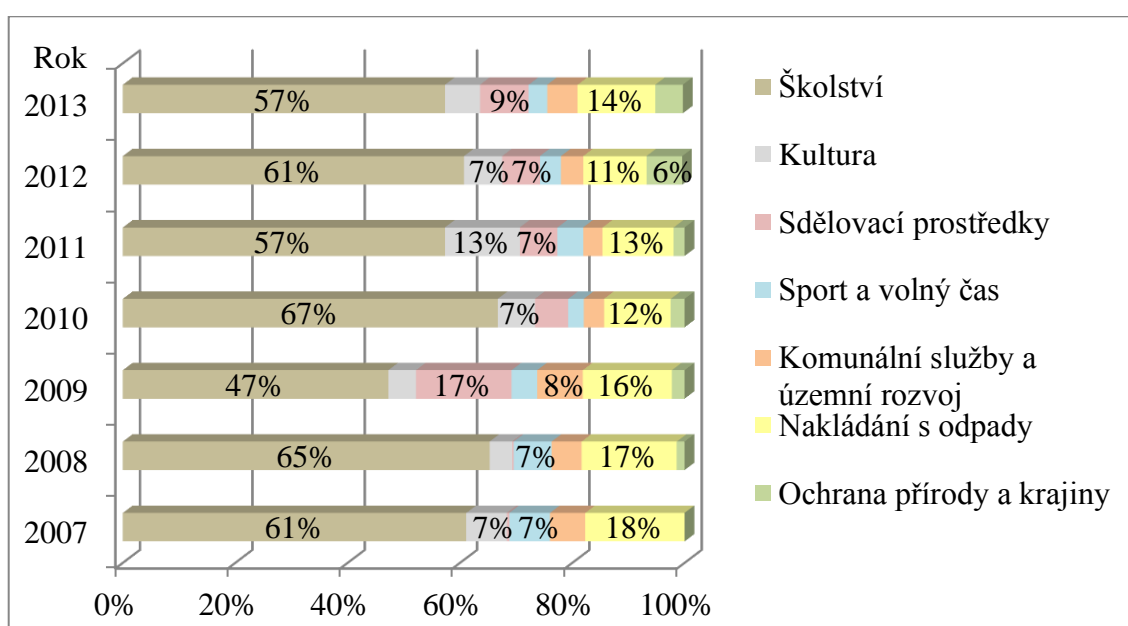
Rozvoj bydlení a bytového hospodářství: V grafu tato skupina není, protože pouze v roce 2012 a 2013 činí její podíl max. 0,4 %. Rozvoj bydlení a bytového hospodářství zahrnuje výdaje na elektrickou energii v rámci nebytového hospodářství.

Komunální služby a územní rozvoj: Podíl této kategorie na skupině 3 – služby pro obyvatelstvo je v jednotlivých letech do 5 %. V roce 2007 byl podíl 6 % a v roce 2009 8 %. Kategorie komunálních služeb a územního rozvoje zahrnuje výdaje na rozšíření veřejného osvětlení, opravy veřejného osvětlení, spotřebu energie a digitalizace map.

Nakládání s odpady: Výdaje vynaložené na nakládání s odpady jsou po školství druhými nejvíce se podílejícími výdaji na skupině 3 – služby pro obyvatelstvo. Jejich podíl se pohybuje mezi 11 – 18 %. Výdaje jsou vynakládány na odvoz komunálního odpadu, v případě roku 2013 došlo k přehození kompostu a platbě nájmu za kompostárnu. Největší část odpadů v obci tvoří odpady, které jsou ukládány do popelnic. Další část představují

tříděné odpady, zejména plasty a nejmenší část zaujímá objemný odpad tj. matrace, koberce, drobný nábytek.

Ochrana přírody a krajiny: Podíl této skupiny je kolem 2 %, až v letech 2012-2013 se podíl zvýšil nad 5 %. V roce 2012 se výdaje zvýšily v důsledku opravy zpevněných ploch. V roce 2013 došlo k opravě terénu za obecním úřadem a také byly pořízeny soustavy dřevěných lavic, které jsou nyní rozmístěny na území obce. Dalšími výdaji charakterizující tuto skupinu jsou výdaje na výsadbu a údržbu zeleně, kácení dřevin a výdaje na mzdy zaměstnanců v pracovním poměru.



Graf 11 *Struktura výdajů vynaložených ve skupině 3 – Služby pro obyvatelstvo (Zdroj: Vlastní zpracování)*

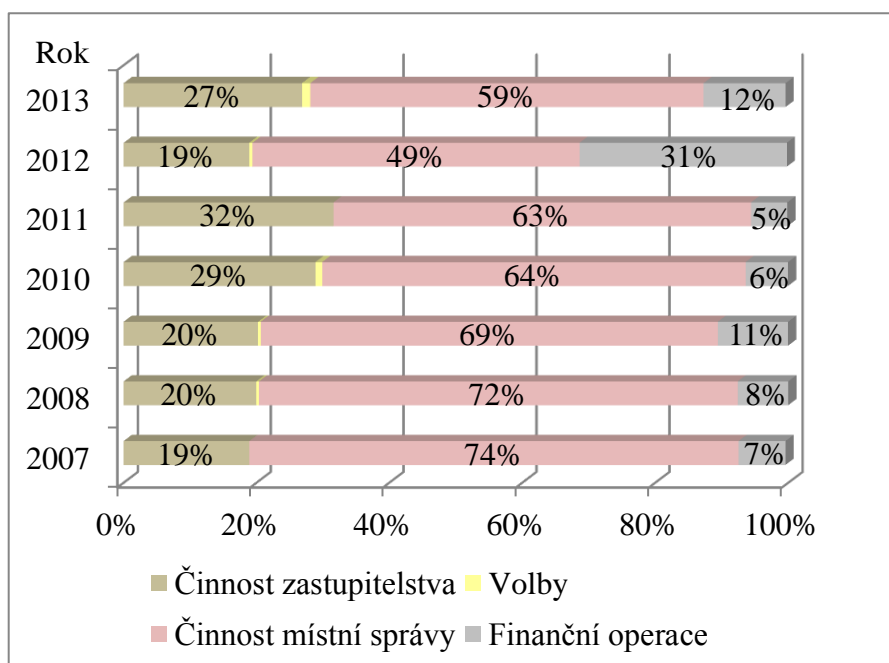
Skupina 5 – Bezpečnost státu a právní ochrana

Představitelem této skupiny je paragraf 5512 – požární ochrana – dobrovolná část. Zahrnuje výdaje spojené s činností sboru dobrovolných hasičů. Výdaje se pohybují v rozmezí od 70 000 do 122 000 Kč. V roce 2013 výdaje vzrostly na necelých 420 000 Kč. Důvodem byl již zmíněný nákup přileb, obuvi a oprava hasičského vozu.

Skupina 6 – Všeobecná veřejná správa a služby

Všeobecná veřejná správa a služby je hlavní skupinou běžných výdajů s podílem v průměru 46 %. Převládají zde výdaje na činnost místní správy, kam můžeme zahrnout platy zaměstnanců v pracovním poměru včetně pojistného, drobný DHM (mobilní buňka, traktor, sekačky, bezpečnostní dveře, světelné řetězy, nádoby, lavičky, počítač aj.), opravy

a udržování, služby různého charakteru (voda, plyn, elektrická energie, služby pošt, služby telekomunikací a radiokomunikací, služby peněžních ústavů, nájemné, konzultační, poradenské a právní služby, služby školení a vzdělávání), pohoštění, cestovné, ochranné pomůcky, učební pomůcky atd. Druhou významnou skupinou jsou výdaje na zastupitelstvo obce, především odměny členů zastupitelstva včetně sociálního a zdravotního pojištění. Řadí se sem i výdaje za pohonné hmoty a maziva, služby telekomunikací a radiokomunikací, cestovné, stravné. Zatímco se podíl činnosti místní správy z dlouhodobého pohledu snižuje, podíl činnosti zastupitelstva mírně roste. Do skupiny 6 patří i úroky z úvěru od České spořitelny a platby daní a poplatků státnímu rozpočtu. Ke zvýšení těchto odvedených daní a poplatků došlo v letech 2009, 2012 a 2013. V roce 2012 se podíl finančních operací zvýšil na 31 %, jelikož obec převedla 1 621 534 Kč na vlastní rozpočtový účet. Nepatrný podíl do 1 % na vyložených zdrojích představují i výdaje na zabezpečení voleb jako jsou osobní výdaje, cestovné, pohoštění, programové vybavení. V pěti analyzovaných letech proběhly volby buď do zastupitelstev územních samosprávných celků, nebo do Evropského parlamentu či do Parlamentu ČR. V roce 2013 proběhla volba prezidenta ČR. Veškeré náklady týkající se voleb byly profinancovány přijatými dotacemi ze státního rozpočtu.



Graf 12 Podíl výdajů v oblasti všeobecné veřejné správy a služeb (Zdroj: Vlastní zpracování)

- **Kapitálové výdaje**

Kapitálové výdaje jsou určeny k financování dlouhodobých investičních potřeb. Jednoduše jsou to investice peněžních prostředků do stálých aktiv. Tyto výdaje zahrnují také obcí poskytnuté investiční transfery a půjčky. Podrobné členění kapitálových výdajů na základě jednotlivých paragrafů odvětvového třídění je uvedeno v tabulce 37 v příloze P 5. Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích jsem již uvedla v tabulce číslo 28. Pro připomenutí, kapitálové výdaje mají v analyzovaném období kolísavý charakter, výrazně se mezi určitými roky mění. V letech 2008-2012 se na celkových výdajích podílejí v průměru 10 %. Významně se podíl kapitálových výdajů změnil v letech 2007 (35 %) a 2013 (58 %). Příčinnou byly následující investice:

- 2007

- sk. 2: stavební práce na budově ČOV (náklady 2 553 163 Kč, dotace 1,6 mil. Kč ze SR)

- sk. 3: oprava budovy TJ (náklady 1 580 662 Kč, dotace od kraje 593 000 Kč)

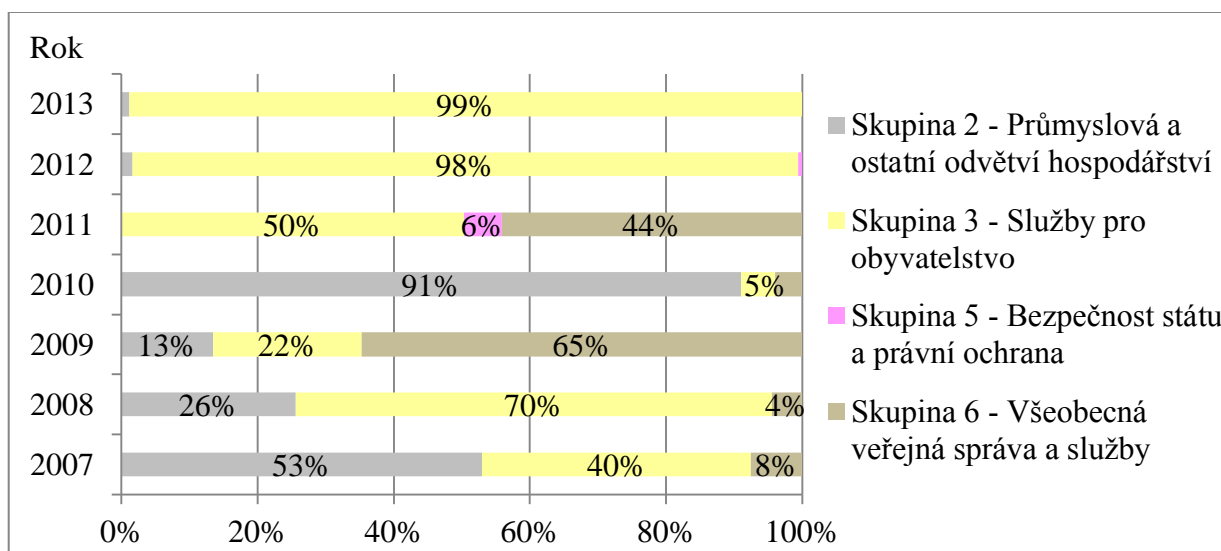
- sk. 6: výstavba nové autobusové zastávky a odkoupení starého rodinného domu

- 2013

- sk. 3: rekonstrukce ZŠ (náklady 12 859 722 Kč, celková dotace 6 500 736 Kč z OPŽP), pořízení budovy pošty, nákup dopravních prostředků do místní kompostárny

Strukturu kapitálových výdajů dle skupin odvětvové klasifikace znázorňuje graf 13. Investiční akce jsou uskutečňovány nejvíce v rámci skupiny 3 – služby pro obyvatelstvo. Naopak nejmenší podíl má na kapitálových výdajích skupina 5 – bezpečnost státu a právní ochrana. V roce 2011 činil podíl 6 %, kdy proběhly projekční práce a plynofikace v oblasti požární ochrany. Hlavním výdajem v roce 2008 v oblasti služeb pro obyvatelstvo bylo zprovoznění kuželkové dráhy a konečné stavební úpravy na budovy TJ. V roce 2009 zapříčinily podstatný nárůst podílu všeobecné veřejné správy a služeb výdaje na pořízení klimatizace a odkoupení nemovitosti. V roce 2010 došlo k opravě kanalizace, tím k navýšení podílu skupiny 2 – průmyslová a ostatní odvětví hospodářství. V roce 2011 kromě nákladů na změnu územního plánu, došlo v oblasti sdělovacích prostředků k přechodu z analogového vysílání na digitální (nákup zařízení). V kategorii všeobecná veřejná správa a služby byl pořízen osobní automobil a traktor. Poslední dva roky jsou spojeny s velkými investicemi do základní školy, proto je tedy podíl skupiny 3 tak vysoký. Jedná se o přemístění mateřské školky do budovy ZŠ (náklady 1 186 000 Kč, dotace od Zlínského kraje

476 000 Kč), rekonstrukce WC (náklady 1 183 000 Kč, dotace 473 000 Kč) a v roce 2013 již zmíněná celková rekonstrukce základní školy.



Graf 13 Podíl jednotlivých skupin dle odvětvové klasifikace na kapitálových výdajích (Zdroj: Vlastní zpracování)

Shrnutí: Obec vykázala v prvních čtyřech analyzovaných letech nižší výdaje, než jaké schválila. Bylo tomu tak, protože vynaložila méně prostředků na běžný provoz obce. Ve schváleném rozpočtu je většinou navrženo několik položek – nákup materiálu, nákup drobného DHM, různé služby a jiné, ke kterým v rozpočtovaném roce nakonec vůbec nedojde. Hlavní příčinou nižších výdajů jsou ale spíše kapitálové výdaje. Ve schváleném návrhu rozpočtu kalkulovala obec s vyššími kapitálovými výdaji. Obec také plánuje různé výstavby a opravy budov, které jsou většinou dotovány. Kvůli nepřijetí očekávaných dotací nemůžou stavby, opravy či rekonstrukce proběhnout. Tyto dotace obec posléze získá a uskuteční tak plánovanou investiční akci v jiném období. Poslední tři roky bylo zase vynaloženo více výdajů, než bylo schváleno. Zvýšily se výdaje související jak s běžným provozem obce, tak s investičními akcemi (neplánovaná oprava komunikace, opravy památek – dotace ve výši 228 127 Kč z rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj, pořízení dětského hřiště, převod prostředků na vlastní rozpočtový účet, rekonstrukce základní školy, nákup drobného DHM, různých služeb a budov). Od roku 2010 obec nekalkuluje v návrhu rozpočtu s platbami daní a poplatků SR.

3.3 Zadluženost obce

Zadluženost obcí se dříve sledovala pomocí ukazatele dluhové služby (Ministerstvem financí ČR byl stanoven limit ve výši 30 %), který od roku 2009 nahradil monitoring hospodaření obcí prováděný Ministerstvem financí. Ten byl zaveden usnesením vlády ČR dne 12. listopadu 2008. Vznikla tak nová soustava šestnácti informativních a dvou monitorujících ukazatelů, jejichž cílem je vést obce k větší obezřetnosti při hospodaření se svěřenými veřejnými prostředky. V roce 2010 Ministerstvo financí pozměnilo ukazatel č. 15 v soustavě informativních ukazatelů na základě usnesení vlády ze dne 29. září 2010. Původně se jednalo o ukazatel 8 - leté saldo, jenž byl nahrazen ukazatelem cizí zdroje na 1 obyvatele.

Ministerstvo financí má za úkol každoročně provést výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) za všechny obce. Zdrojem dat jsou předložené finanční a účetní výkazy. Po výpočtu těchto ukazatelů následuje vyhodnocení výsledků. Obce, jejichž ukazatel celkové likvidity bude k 31. 12. daného roku v intervalu $<0; 1>$ a zároveň podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vyšší než 25 %, budou osloveny dopisem ministra financí a požádány o zdůvodnění tohoto nepříznivého stavu a o stanovisko zastupitelstva dané obce. Seznam obcí s rizikovým hospodařením je zasílán příslušnému krajskému úřadu. Monitoring hospodaření obcí nevyžaduje dodatečné administrativní ani finanční nároky na rozpočty a chod obcí. Obce nejsou povinny Ministerstvu financí zasílat vyplněnou tabulku SIMU. (Ministerstvo financí České republiky, 2013)

V tabulce 29 jsem provedla výpočet ukazatele dluhové služby za rok 2007 a 2008. Jak už jsem zmínila, procentní limit ukazatele dluhové služby byl stanoven ve výši 30 %. Obec dosahuje nízkých hodnot, konkrétně 10,3 % a 12,3 %. Dluhová služba zahrnuje úroky, splátky jistin a dluhopisů a splátky leasingu. Obec splácí úvěr od České spořitelny a do roku 2009 splácela traktor zakoupený ještě před rokem 2007. Vůči vysoké hodnotě dluhové základny, kterou tvoří daňové, nedaňové příjmy a určité položky přijatých dotací, pak vychází hodnota ukazatele dluhové služby vcelku nízká.

Tabulka 29 Ukazatel dluhové služby v letech 2007 a 2008 (Zdroj: FIN 2-12)

Číslo řádku	Název položky	Odkaz na rozpočtovou skladbu	2007	2008
1	Daňové příjmy	Třída 1	8 129 694	9 020 067
2	Nedaňové příjmy	Třída 2	1 264 380	1 183 441
3	Přijaté dotace	Položka 4112 + 4212	461 138	441 301
4	Dluhová základna	Součet řádků 1-3	9 855 212	10 644 809
5	Úroky	Položka 5141	239 079	292 933
6	Splátky jistin a dluhopisů	Souhrn položek 8xx2 a 8xx4	575 898	824 000
7	Splátky leasingu	Položka 5178	196 176	196 176
8	Dluhová služba	Součet řádků 5-7	1 011 153	1 313 109
9	Ukazatel dluhové služby v %	Řádek 8 / řádek 4	10,3	12,3

Tabulka 30 Monitoring hospodaření obce Traplice za období 2009-2013 (Zdroj: Rozvaha, FIN 2-12)

Název ukazatele / Rok	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel obce (ČSÚ)	1141	1148	1137	1136	1163
Příjmy celkem (po konsolidaci)	10717355	12701066	12344537	12977815	20659957
Úroky	205643	124011	105716	90654	98719
Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků	864000	824000	824000	824000	927448
Dluhová služba celkem	1069643	948011	929716	914654	1026167
Ukazatel dluhové služby v %	9,98	7,46	7,53	7,05	4,97
Aktiva celkem	121617334	100944567	81780166	81686417	101393500
Cizí zdroje	5076234	8858572	6984970	5762445	17169536
Stav na bankovních účtech celkem	1566252	2182696	2926547	2231741	2937271
Úvěry a komunální dluhopisy	4766497	4292497	3468497	3344497	8767049
Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy	0	2450000	2450000	1750000	1400000
Zadluženost celkem	4766497	6742497	5918497	5094497	10167049
Podíl zadluženosti na cizích zdrojích v %	93,9	76,1	84,7	88,4	59,2
Cizí zdroje na 1 obyvatele	4448,9	7716,5	6143,3	5072,6	14763,1
Oběžná aktiva	23918997	3608813	3976651	2885923	9523776
Krátkodobé závazky	309737	2116075	1066473	667948	7002487
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům v %	4,2	8,8	8,6	7,1	16,94
Celková likvidita	77,22	1,71	3,73	4,32	1,36

Při monitoringu hospodaření obcí se sledují především hodnoty celkové likvidity a podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům. Obec dle nastavených kritických parametrů nemá problémy se zadlužeností. Ukazatel dluhové služby vychází v tomto případě z nepatrně odlišných hodnot. Ovšem důležitý je především vývoj tohoto ukazatele, který neustále klesá. V roce 2013 podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům vzrostl na téměř 17 % v důsledku využití dalšího dlouhodobého úvěru na rekonstrukci základní školy a přijetí krátkodobých záloh na transfery. Zároveň se v tomto roce zvýšila i hodnota aktiv, což zapříčinila vysoká hodnota nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku. Pokud by se v tomto roce suma aktiv nezvýšila, podíl cizích zdrojů na aktivech by byl ještě vyšší. Hodnoty celková likvidity převyšují ve všech letech kritické rozmezí od 0 do 1. V roce 2009 byla hodnota celkové likvidity velmi vysoká, jelikož obec měla málo krátkodobých závazků a zároveň disponovala prostředky rozpočtového hospodaření, díky kterým činila hodnota oběžných aktiv téměř 24 milionů Kč.

3.4 Shrnutí analýzy financování obce Traplice

Analýzu financování obce jsem provedla za období mezi lety 2007 – 2013. Nejprve jsem provedla rozbor majetku obce a zdrojů jeho financování. Co se týče majetku obce, v průběhu pěti let jsem zaznamenala silné výkyvy a to v důsledku kolísajících hodnot DHM. Další velké změny byly způsobeny především přechodem na jiný systém účetnictví. Vlastní zdroje obce zejména jmění ÚJ a ZKPRH se také výrazně měnily, příčinou byl opět přechod na nové metody účetnictví. Většinu cizích zdrojů tvoří dlouhodobé závazky, především dlouhodobý bankovní úvěr, který obec využívá k financování projektů obce. Majetek obce se v současnosti pohybuje kolem 100 milionů korun.

Po rozboru rozvahy obce jsem se zaměřila na analýzu rozpočtů. Jako první jsem řešila saldo příjmů a výdajů. Obec schválila ve čtyřech letech rozpočet jako schodkový, následně se v rozpočtu projeví rozpočtové změny. Saldo pak bylo záporné ve všech letech kromě roku 2011. Ovšem skutečný rozpočet se vyvinul do příznivých hodnot a saldo příjmů a výdajů bylo záporné pouze ve třech letech ze 7 analyzovaných. Navíc hodnoty salda byly oproti schválenému rozpočtu pozitivnější. Pouze v roce 2012 bylo saldo nižší než plánované a v roce 2013 se hodnota salda dostala do výrazně záporných hodnot již při rozpočtové změně a to kvůli plánované rekonstrukci základní školy. Obec tedy hospodařila lépe než, jak plánovala.

Z analýzy příjmů jsem zjistila, že podstatnou část příjmů tvoří daňové příjmy. V roce 2008 při změně RUD došlo k navýšení těchto příjmů, které následně po dobu dvou let klesaly kvůli dopadům hospodářské krize. Od roku 2011 opět narůstají, což je pro obec velmi pozitivní. V roce 2013 se dokonce zvýšily o více jak 3 miliony Kč. Nejvíce se na daňových příjmech podílí daň z přidané hodnoty. Druhou největší část celkových příjmů pak tvoří dotace. Obec získává převážně neinvestiční dotace a nejvíce finančních prostředků plyne obci ze státního rozpočtu. Největší dotaci obec získala v roce 2013, a to investiční dotaci ze SR na rekonstrukci ZŠ. V rámci nedaňových příjmů obec získává finanční prostředky především z vlastní činnosti a v oblasti služeb pro obyvatelstvo. Kapitálové příjmy získává obec zvláště z prodeje pozemků.

Jako třetí jsem provedla analýzu výdajů, ze které vyplynulo, že stěžejními výdaji obce jsou výdaje běžné neboli provozní, které jsou určeny na běžný provoz obce. Tyto výdaje jsou vynakládány v oblasti všeobecné veřejné správy a služeb, nejvíce na činnost místní správy a v oblasti služeb pro obyvatelstvo, kde je financováno hlavně školství a nakládání s odpady. Kapitálové výdaje jsou určeny na investiční projekty v obci. Větší investiční akce proběhla v roce 2007 v souvislosti se stavebními pracemi na budově ČOV a v roce 2013 byla zrekonstruována ZŠ, kdy podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích činil 58 %.

Praktickou část jsem ještě doplnila o analýzu zadluženosti obce. Pro první dva roky jsem zvolila výpočet ukazatele dluhové služby, který se využíval právě do roku 2008. Dle srovnání výsledné hodnoty ukazatele a procentního limitu stanoveného Ministerstvem financí ČR můžu tvrdit, že obec nemá problémy se zadlužeností. Od roku 2009 se již využívá nový systém sledování zadluženosti a to monitoring hospodaření obcí, který jsem použila pro analýzu zadluženosti v letech 2009 – 2013. Zadluženost se zde ovšem hodnotí především podle hodnoty celkové likvidity a podílu cizích zdrojů k celkovým aktivům. Opět podle nastavených kritérií obec Traplice nespadá mezi obce s rizikem zadluženosti.

3.5 SWOT analýza hospodaření obce

Tabulka 31 SWOT analýza hospodaření obce Traplice (Zdroj: Vlastní zpracování)

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> • saldo příjmů a výdajů je spíše přebytkové • obci se daří získávat dotace • nejvíce dotací plyne ze státního rozpočtu • kapitálové výdaje jsou účelně vynaloženy • obec není zadlužená • ve většině let byly skutečné příjmy vyšší než plánované • ve většině let byly skutečné výdaje nižší než plánované • nejvíce kapitálových výdajů je vynakládáno v rámci služeb pro obyvatelstvo • obec efektivně využívá svůj majetek • žádné dlouhodobé pohledávky 	<ul style="list-style-type: none"> • nestálá hodnota majetku obce • kolísající hodnoty DHM • využívání úvěru • nerovnoměrnost investičních akcí • žádné příjmy z oblasti zemědělství, lesního hospodářství a z oblasti sociálních věcí a politiky zaměstnanosti • celkové výdaje mají v analyzovaném období kolísavý charakter • obec z velké míry nemůže ovlivnit daňové příjmy • nejvíce běžných výdajů plyne na všeobecnou veřejnou správu a služby
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • z dlouhodobého hlediska má obec rostoucí příjmy • růst daňových příjmů z dlouhodobého pohledu • zvyšující se příjmy na dani z přidané hodnoty • rostoucí daň z nemovitostí • zvyšující se VH • zvyšující se finanční prostředky získané na dotacích • snižující se ukazatel dluhové služby • obec dokáže vytvořit úspory na budoucí investice 	<ul style="list-style-type: none"> • obec prozatím nepřistupuje ke změnám financování v oblasti zvyšování příjmů (zavedení koeficientu u daně z nemovitostí, zvýšení sazeb místních poplatků) • možné zadlužení obce při realizaci velkých investičních akcí • obec využívá stále více úvěrů • velký počet plánovaných investičních akcí a s tím spojené vysoké náklady

4 NÁVRHY A DOPORUČENÍ PRO ZLEPŠENÍ FINANCOVÁNÍ OBCE

Možností jak zlepšit financování obce je hned několik. Z provedené analýzy financování obce vyplývá, že rozpočtové příjmy jsou ovlivňovány především daňovými příjmy a dotacemi, rozpočtové výdaje zase běžnými výdaji a v případě let 2007 a 2013 i kapitálovými výdaji.

4.1 Opatření na straně příjmů

Daňové příjmy jsou stěžejními zdroji financování obce. Tyto příjmy plynou obcím podle přiděleného klíče a závisí na celostátním výběru daní. Jejich výše tedy nelze přímo ovlivnit. Obec se může pokusit ovlivnit pouze některé faktory, podle kterých jsou tyto prostředky do obecního rozpočtu přidělovány.

Základním faktorem je počet obyvatel. Prioritou obce je intenzivní podpora školství. Již proběhla dlouhodobě plánovaná rekonstrukce školy a přemístění mateřské školy do budovy základní školy. Tím se plně využila kapacita této budovy a došlo ke snížení provozních nákladů. Obec nadále pokračuje ve vylepšování vzhledu, prostor a prostředí školy. Nedílnou součástí podpory školství je samozřejmě zkvalitnění výuky prostřednictvím nových interaktivních pomůcek a efektivních učebních plánů. Obec doufá v to, že potencionální občané, především mladé rodiny s dětmi, si vyberou právě naši obec díky Základní škole v Traplicích, která jejich dětem umožní kvalitní vzdělání. Plánem obce je založit komunitní školu pro osoby bez rozdílu věku i zájmů, která uspokojí jejich vzdělávací, sociální nebo kulturní potřeby. Její zřízení zároveň zprůhlední rozdělování obecních dotací pro jednotlivé spolky a zájmová sdružení. Dalším prostředkem pro zvýšení počtu obyvatel je nový územní plán, který poskytuje zájemcům o stavbu velké množství nových stavebních parcel. Obec také motivuje občany, kteří dlouhodobě bydlí v Traplicích a nemají zde trvalý pobyt, aby zvážili možnost změny trvalého bydliště a přihlásili se do Traplic. Konkrétně příjmy na dani z nemovitostí může obec zvýšit zavedením či změnou koeficientu ovlivňující daňovou sazbu. Obec využívá pouze základního koeficientu 1,4 dle počtu obyvatel. Obecně závaznou vyhláškou lze zvýšit tento koeficient o jednu kategorii, tedy na 1,6. Obce mohou také od roku 2009 využít tzv. místní koeficient, který lze zavést obecně závaznou vyhláškou pro všechny nemovitosti na území celé obce ve výši 2, 3, 4 nebo 5. V roce 2013 činily příjmy na dani z nemovitostí 510 547 Kč. Pokud by obec za-

vedla nejnižší místní koeficient 2, příjmy by překročily 1 milion korun. Například poplatník rodinného domu o rozloze 120 m² se dvěma nadzemními podlažími by místo 462 Kč zaplatil 924 Kč. Zastupitelstvo však musí dobře zvážit, jestli koeficient zavést a finančně tak ještě více zatížit obyvatele obce. Dále obec vykoupila pozemky v bývalém družstvu pro možné podnikatelské subjekty. V současnosti je několik zájemců, kteří se hlásí o pozemek pro výkon své podnikatelské činnosti právě v Traplicích. Vytvořila by se tak nová pracovní místa a zároveň by se zvýšil daňový příjem obce. Záleží na typu podnikatelského subjektu, zvýšila by se tak buď DPPO nebo DPFO z podnikání a zároveň daň z nemovitostí. Do daňových příjmů patří i poplatky, jejichž prostřednictvím se také dají zvýšit příjmy obce. Základem je důsledné vybírání těchto poplatků. Obec má možnost sazby poplatků nadále zvyšovat, jelikož ve většině případů nedosahují zákonem stanovené maximální hranice sazeb. Ovšem je nutné tyto sazby upravovat s ohledem na finanční situaci našich občanů. Mezi místní poplatky v obci se řadí poplatek za svoz komunálního odpadu, poplatek ze psa, poplatek z výherních hracích přístrojů a poplatky za užívání veřejného prostranství. Poplatky za poskytování služeb jsou pak poplatek za vodné a stočné a poplatek za kabelovou televizi.

Poplatek za svoz komunálního odpadu

Poplatek se skládá ze dvou částí a každoročně se mění v závislosti na skutečných nákladech za předchozí rok a počtu obyvatel bez započítání podnikatelských subjektů. Výše poplatku v obci na rok 2014 dosahuje po zaokrouhlení 530 Kč na osobu za rok. Z toho základní částka činí 66 Kč na osobu za rok (max. 250 Kč) a částka stanovená na základě skutečných nákladů obce za předchozí rok na sběr a svoz komunálního odpadu je 456 Kč na osobu za rok (max. 750 Kč). Základní složka se také počítá podle nákladů na tříděný odpad po odečtení výnosů z Eko-komu, dle nákladů na nebezpečný odpad a za nájemné kompostárny. Zaokrouhlením těchto nákladů na tisíce nahoru, by základní složka nepatrně vzrostla. Sami občané mohou ovlivnit výši proměnlivé složky. Pokud chtějí platit méně, nesmějí vyhazovat nevhodný odpad do popelnic. Nevhodným odpadem je bioodpad a stavební suť, který zvyšuje hmotnost odpadu odvezeného svozovou firmou z obce, a tím se zvyšují i náklady za svoz odpadu. Obec získala dotaci na pořízení kompostérů a kontejnerů na bioodpad. Kompostéry byly poskytnuty každému aktivně obydlenému rodinnému domu.

Poplatek ze psa

Obec vybírá poplatek za prvního psa 100 Kč na rok, za druhého a každého dalšího psa také 100 Kč na rok. Existuje i snížená sazba pro poživatele invalidního, starobního, vdovského a sirotčího důchodu za prvního psa 50 Kč na rok a za druhého a každého dalšího psa 50 Kč na rok. Zákon 565/1990 Sb. o místních poplatcích, stanovuje maximální roční poplatek ze psů 1 500 Kč. U každého druhého a dalšího psa může být tato maximální výše sazby zvýšena o 50 %, to je 2250 Kč. Snížená sazba je zákonem stanovená do výše 200 Kč za psa a 300 Kč za druhého a dalšího psa za rok.

Příklad zvýšení poplatku ze psů provedu ve zjednodušené podobě, kdy budu brát v potaz pouze sazby poplatků za prvního psa. Tedy základní sazba 100 Kč a snížená sazba 50 Kč za prvního psa na rok. Obec v roce 2013 získala příjmy z poplatků za psa ve výši 11 950 Kč. Tato částka zahrnuje tři snížené poplatky a 118 základních. Poplatky tedy obec získala ze 121 psů.

Tabulka 32 *Návrh změny poplatku za psa (Zdroj: Vlastní zpracování)*

Výše základní sazby poplatku v Kč	Výše snížené sazby poplatku v Kč	Celkové příjmy v Kč při zvýšení pouze základní sazby	Celkové příjmy v Kč při zvýšení obou sazeb
100	50	11 950	11 950
150	60	17 700	17 880
200	70	23 600	23 810

Využitím základní sazby 200 Kč za prvního psa na rok při zachování snížené sazby 50 Kč, by se příjmy zvýšily o 11 650 Kč. Zvýšením snížené sazby docílíme navýšením příjmů v řádu pouze několika stovek. Do příštích let je tedy možné zvažovat o zvýšení základního poplatku za prvního psa. Myslím si, že zvýšení tohoto poplatku o 100 Kč by občané neodradilo od koupě domácího mazlíčka.

Poplatky z výherních hracích přístrojů

Zákonem je stanovena maximální sazba 5000 Kč na 3 měsíce za každý výherní hrací přístroj. Obec této maximální sazby využívá, aby tak zabránila rozšiřování této nebezpečné zábavy. Snížování sazby tedy určitě nedoporučuji a plně s výší poplatku souhlasím.

Poplatek za vodné a stočné

Poplatek za vodné v obci činí 24,5 Kč/m³, za stočné 12,5 Kč/m³. Stočné se pak platí ročně, po vynásobení směrným číslem roční spotřeby vody, které je stanoveno ve výši 36, což je 450 Kč na osobu za rok. Cílem výpočtu sazby u stočného je uplatnění všech položek ve vzorci, tedy započítávání veškerých odpisů. Tato sazba se bude postupně zvyšovat v horizontu několika let až na maximální hranici 900 Kč, což odpovídá 25 Kč za 1m³ vody.

Druhá podstatná část příjmů jsou dotace, které obec účelně využívá. Cílem obce je efektivní využití veškerých možných dotačních titulů. Obec se snaží získat dotace především na to, čeho je v obci opravdu potřeba. Zřízení již zmíněné komunitní školy je další možností, jak čerpat dotace. Komunitní škola, jakožto nezisková organizace může využívat sponzoringu a žádat o dotace u ministerstev nebo na příklad u Zlínského kraje.

V oblasti nedaňových příjmů je možné získat více finančních prostředků z pronájmu nemovitostí. V obci je nyní několik nevyužitých prostorů, které by mohli v budoucnu sloužit jako bytové jednotky či prostory k podnikání. Za využívání těchto prostorů pak obec získá finanční prostředky v podobě nájemného. Například druhé patro budovy TJ Traplice se nyní nevyužívá. Byla zde původně hospůdka na hřišti, které se finančně nedařilo, proto byla zavřena. V plánu je přebudování tohoto prostoru na ubytovací zařízení pro potenciální návštěvníky naší obce. Obec již v minulosti zvažovala vybudování cyklostezky, což by podpořilo turistiku a přilákalo tak více návštěvníků, kteří by pak měli vliv i na rozšíření poskytování služeb v obci. Došlo by také k eliminaci potenciálního nebezpečí pro cyklisty i chodce na silnici III. třídy vedoucí do Sušic.

Další možností jak zvýšit příjmy, je uložit volné finanční prostředky obce na co nejlépe úročené termínované či spořicí účty.

4.2 Opatření na straně výdajů

Na straně výdajů představují hlavní část běžné výdaje. Cílem obce je především zajistit co nejvyšší hospodárnost při vynakládání výdajů. Zaměřila jsem se tedy na úsporu energií, případně mzdových nákladů.

Existuje několik možností, jak snížit výdaje na energii. První možností je přechod k jinému, co možná nejlevnějšímu dodavateli. Obec tak učinila v roce 2013, kdy přešla k obecně prospěšné společnosti Energie pod kontrolou se sídlem v Hodoníně, která zajišťuje nízkou cenu plynu i elektřiny nákupem komodit přímo na burze. Dále je možné snížit náklady na veřejném osvětlení a to výměnou světel za úsporné žárovky. Obec zavedla nízký tarif elektřiny v budově ČOV. Ročně se zde spotřebuje elektřina za cca 250 tisíc Kč. S nízkým tarifem obec ušetří zhruba 60 tisíc korun ročně. Zavedení nízkého tarifu je možné i v budově hasičské zbrojnice, kde se výdaje na energii mohou snížit, i pořízením nového modernějšího vytápění. Základem snižování výdajů jsou pak rekonstrukce opláštění veřejných budov. V úvahu připadá právě budova hasičské zbrojnice, budova pošty a hlavně obecní úřad, kde již proběhla výměna oken. Obec za pomoci dotací zvažuje možnost zavedení tepelných čerpadel či solárních panelů do budov základní školy a obecního úřadu. Podpoří tak ekologické vytápění v obci a zajistí si tak úsporu energie.

Vysoké úspory přinesla rekonstrukce Základní školy Traplice včetně přestěhování mateřské školky do této budovy.

Výdaje obce	14 045 722 Kč
Přijaté dotace	6 976 736 Kč (téměř 50 % nákladů)
<hr/>	
Skutečné náklady obce	6 595 986 Kč

Tento projekt obci přinesl úsporu v hodnotě 600 000 Kč ročně. Investice se obci vrátí během 10 let.

Se zateplením obecního úřadu se v následujících letech určitě počítá. S dotacemi je to ale složitější. Obec si nechala na Energetické agentuře Zlínského kraje vypracovat orientační propočet tohoto projektu. Výsledkem bylo zjištění, že obecní úřad má mnoho prostor nevytápěných a z tohoto důvodu energetický audit budovy nestanoví dostatečnou úsporu energií po zateplení. Obec by tak na dotaci nedosáhla. Proto se vydala cestou postupné výměny oken, časem vstupních dveří a poté snad i zateplení fasády. Vše ale z vlastních zdrojů. Již proběhla výměna oken ve většinové části budovy, především tam kde se topí a úspora energie je znát.

V oblasti mzdových nákladů a jejich snižování musí být obec obezřetná. Práce by měla být spravedlivě oceněna. Opatřením obce v rámci úspory mzdových nákladů bylo zkrácení pracovní doby uklízečky. Návrhem je pak snížení počtu členů zastupitelstva. Počet zastupitelů je určen podle počtu obyvatel dané obce. Všechny okolní obce spadají do stejné kategorie v počtu obyvatel od 500 do 3000, kdy nejnižší počet zastupitelů je 7. V obci Traplice je zastupitelstvo složeno z 15 členů, což je nejvyšší hranice. Nevidím tedy problém ve snížení počtu zastupitelů na 13 členů. Ušetřilo by se tak zhruba 12 000 Kč ročně.

ZÁVĚR

Hospodaření územních samosprávných celků se dotýká každého z nás, protože všichni jsme občanem určité obce. Většinu občanů pak zajímá, kam plynou daně a poplatky, které povinně odvádíme státu či obcím. Dle mého názoru obec hospodaří se svým majetkem i penězi hospodárně a především účelně. Nemalé částky plynou na podporu školství a vzdělání. Hlavním cílem každé obce je především její dlouhodobý rozvoj. Za posledních pár let je v obci Traplice viditelný posun kupředu. Výsledkem je neustálý rozvoj kvality života v obci a její vzhled.

Cílem mé práce bylo navrhnout či doporučit, jak zlepšit financování obce. Tato doporučení jsem navrhla v oblasti příjmů i výdajů. Abych splnila stanovený cíl, musela jsem nejprve prostudovat odbornou literaturu týkající se zvoleného tématu. V teoretické části jsem se jako první věnovala vymezení zákonné legislativy, dále obecným pojmům souvisejících s obcí a hlavně pak problematice hospodaření obcí. Následně jsem vypracovala praktickou část, kterou tvoří socioekonomická analýza a analýza financování obce. Socioekonomická analýza je důležitá pro vytvoření představy o dané obci. Rozmanité informace o obci jsem pak shrnula do stručné SWOT analýzy. Tak jako téma mé práce napovídá, nejdůležitější částí bylo zpracování finanční analýzy obce. V této části jsem se zaměřila na rozbor majetku obce a zdrojů jeho financování za období pěti let od roku 2009 do roku 2013. Poté jsem zanalyzovala rozpočty obce, jejich příjmovou a výdajovou stranu mezi lety 2007 – 2013. V závěru praktické části jsem provedla i analýzu zadluženosti obce. Celou praktickou část jsem pak zakončila shrnutím a opět krátkou SWOT analýzou. Množství údajů jsem doplnila o tabulky a grafy pro jejich lepší přehlednost.

Závěrem jsem uvedla návrhy a doporučení, jak zlepšit financování obce. Navrhla jsem doporučení, jak zvýšit příjmovou stranu rozpočtu a zároveň jak uspořít finanční prostředky na straně výdajů.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

BAUEROVÁ, Anna et al. 2008. *Řízení obcí I*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 263 s. ISBN 978-80-86946-76-4.

BREALEY, Richard A a Stewart C MYERS. ©2003. *Principles of corporate finance*. 7th ed. Boston: McGraw-Hill/Irwin, xxv, 1071 s. ISBN 0-07-115144-3.

DOLEČEK, Jan. 2011. *Zlínský kraj: města a obce zlínského kraje*. 1. vyd. Rožnov pod Radhoštěm: Proxima Bohemia, 303 s. ISBN 4-516800-035099.

GRÜNWARD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ. 2008. *Finanční analýza a plánování podniku*. 3. vyd. Praha: Oeconomica, 180 s. ISBN 978-80-245-1108-5.

HAVLAN, Petr, Jan JANEČEK a kol. 2013. *Majetek územních samosprávných celků v teorii a praxi*. 1. vyd. Praha: Linde, 343 s. ISBN 978-80-7201-899-4.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ a Karel ŠTEKER. 2013. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 2., rozš. vyd. Praha: Grada, 236 s. ISBN 978-80-247-4456-8.

Kolektiv autorů. 2008. *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 455 s. ISBN 978-80-7380-086-4.

MARKOVÁ, Hana. 2000. *Finance obcí, měst a krajů*. 1. vyd. Praha: Orac, 190 s. ISBN 8086199231.

MATES, Pavel, René WOKOUN et al. 2001. *Malá encyklopedie regionalistiky a veřejné správy*. 1. vyd. Praha: Prospektrum, 200 s. ISBN 80-7175-100-6.

NEKUDA, Vladimír. 1982. *Uherskohradištsko*. 1. vyd. Brno: Muzejní a vlastivědná společnost, 847 s. ISBN 4-516800-034597.

PEKOVÁ, Jitka. 2004. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vyd. Praha: Management Press, 375 s. ISBN 8072610864.0

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. 2009. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktual. a rozš. vyd. Praha: Grada, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

VINKLER, Jaroslav a kol. 1999. *Traplice: 20. století slovácké obce*. 1. vyd. Traplice: Moraviapress, 286 s. ISBN 80-238-4114-9.

WOKOUN, René, Jan MALINOVSKÝ a kol. 2008. *Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování)*. 1. vyd. Praha: Linde, 475 s. ISBN 978-80-7201-699-0.

WOKOUN, René, Pavel MATES, Jaroslava KADEŘÁBKOVÁ et al. 2011. *Základy regionálních věd a veřejné správy*. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 474 s. ISBN 978-80-7380-304-9.

Internetové zdroje:

Český statistický úřad [online]. 2014 [cit. 2013-08-15]. Dostupné z: <<http://www.czso.cz/>>

Finanční hospodaření obcí podle novelizací, které nabyly účinnost na přelomu roku.

TRIADA, spol. s r. o. *Deník veřejné správy* [online]. Praha, 2014 [cit. 2014-03-10]. Dostupné z: <<http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6543409>>

Integrovaný portál Ministerstva práce a sociálních věcí [online]. 2012 [cit. 2014-03-10]. Dostupné z: <<http://portal.mpsv.cz/>>

Mapy.cz [online]. 2014 [cit. 2013-08-06]. Dostupné z: <http://www.mapy.cz/>

O firmě. *Mastra Šimoník - spojovací materiál Traplice* [online]. [cit. 2014-02-17]. Dostupné z: <<http://www.mastrasimonik.cz/index.php?url=o-firme>>

Metodická podpora plánování obcí: II.a Metodika tvorby programu rozvoje obce. *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. [cit. 2013-08-13]. Dostupné z: <<http://www.regionaldevelopment.cz/index.php/planovani-obci.html>>

SWOT analýza. *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. [cit. 2013-08-13]. Dostupné z: <<http://www.regionaldevelopment.cz/index.php/swot-analyza.html>>

Základní legislativa regionální politiky v ČR. *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. [cit. 2013-08-13]. Dostupné z: <<http://www.regionaldevelopment.cz/index.php/zakladni-legislativa-regionalni-politiky-v-cr.html>>

Ministerstvo financí České republiky [online]. 2013 [cit. 2014-04-09]. Dostupné z: <<http://www.mfcr.cz/>>

Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020. *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR* [online]. 2013. [cit. 2014-02-17]. Dostupné z: <<http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni>>

ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020>

V novém roce nové rozdělení daní pro obce. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. 2010 [cit. 2014-03-14]. Dostupné z: <<http://www.mvcr.cz/clanek/v-novem-roce-nove-rozdeleni-dani-pro-obce.aspx>>

Profil společnosti. *Mipexa, s. r. o.* [online]. 2014 [cit. 2014-02-17]. Dostupné z: <<http://www.mipexa.cz/cs/>>

Traplice - Památky a turistické zajímavosti. *Mistopisný průvodce po České republice* [online]. 2009. [cit. 2013-09-16]. Dostupné z: <http://www.mistopisy.cz/pamatky_traplice_8662.html>

Regionální informační servis [online]. 2014 [cit. 2014-05-01]. Dostupné z: <<http://www.risy.cz/cs>>

Sbor dobrovolných hasičů Traplice [online]. [cit. 2013-09-18]. Dostupné z: <<http://hasici.traplice.cz/>>

Sčítání lidu, domů a bytů 2011 [online]. 2014 [cit. 2013-08-15]. Dostupné z: <<http://www.scitani.cz/>>

Historie obce. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. [cit. 2013-08-14]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/uvod/povinne-zverejnovane-informace-20-21>>

Kalendář kulturních akcí 2013. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. [cit. 2013-09-12]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/prehled-akci>>

Kaple Panny Marie Růžencové. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. [cit. 2013-09-11]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/o-obci/kaple-panny-marie-ruzencove>>

Program obnovy venkova. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. 2012 [cit. 2013-09-06]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/files/1359996295-pov-traplice.pdf>>

Sdružení a spolky: ČZS Traplice. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. [cit. 2013-09-18]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/sdruzeni-a-spolky/czs-traplice>>

Sdružení a spolky: Soubor Hrozének. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. [cit. 2013-09-18]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/sdruzeni-a-spolky/dfs-hrozenek>>

Sdružení a spolky: Včelaři. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. [cit. 2013-09-18]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/sdruzeni-a-spolky/vcelari>>

Volný čas: Kuželna. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. [cit. 2013-09-18]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/kultura-a-volny-cas/kuzelna>>

Základní údaje. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. [cit. 2013-08-14]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/uvod/povinne-zverejnovane-informace-20Traplice>>

Zdravotní středisko. *Traplice: oficiální internetové stránky* [online]. [cit. 2013-08-14]. Dostupné z: <<http://www.traplice.cz/uvod/povinne-zverejnovane-informace-20-21>>

HANZLOVÁ, Olga. Dotace, granty a příspěvky poskytované nevýdělečným organizacím. *Účetní kavárna* [online]. 2014 [cit. 2014-04-09]. Dostupné z: <http://www.ucetnikavarna.cz/archiv/dokument/doc-d8135v10788-dotace-granty-a-prispevky-poskytovane-nevydelecnym-organiz/?search_query=Pokud+p%C5%99%C3%ADjemce+neprok%C3%A1%C5%BEe+spln%C4%9Bn%C3%AD+%C3%BA%C4%8Delu+anebo+pou%C5%BEije+prost%C5%99edky+za+jin%C3%BDm+%C3%BA%C4%8Delem&search_results_page=>>

Přenesená působnost. *Wikipedie: Otevřená encyklopedie* [online]. 2012 [cit. 2014-03-18]. Dostupné z: <http://cs.wikipedia.org/wiki/P%C5%99enesen%C3%A1_p%C5%AFsobnost>

Rozpočtové určení daní v České republice. *Wikipedie: Otevřená encyklopedie* [online]. 2014 [cit. 2014-03-14]. Dostupné z: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Rozpo%C4%8Dtov%C3%A9_ur%C4%8Den%C3%AD_dan%C3%AD_v_%C4%8Cesk%C3%A9_republice>

Dokumenty: Školní vzdělávací program. *Základní škola a Mateřská škola Traplice* [online]. 2007 [cit. 2013-09-10]. Dostupné z: <<http://zstraplice.cz/doc/107/>>

Základní škola a Mateřská škola Traplice [online]. 2011 [cit. 2013-09-10]. Dostupné z: <<http://zstraplice.cz/>>

Legislativa:

Česko. 2000. Zákon č. 243/2000 ze dne 26. června 2000 o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní). In: *Portál veřejné správy* [online]. [cit. 2014-03-14] Dostupné z:

<<http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?page=0&idBiblio=49560&recShow=3&nr=243~2F2000&rpp=15#parCnt>>

Česko. 2000. Zákon č. 250/2000 ze dne 7. července 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů České republiky* [online]. Částka 8, s. 301-302. [cit. 2014-03-14] Dostupné z: <www.mvcr.cz/soubor/sb008-10-pdf.aspx>

Interní zdroje:

NOVÁK, František. 1952, Traplice. *Kronika Traplice*. Státní okresní archiv Uherské Hradiště. Nepublikovaná práce.

Obec Traplice. FIN 2-12 Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí 2007. Účetní výkaz obce. Traplice, 2007, 16 s.

Obec Traplice. FIN 2-12 Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí 2008. Účetní výkaz obce. Traplice, 2008. 16 s.

Obec Traplice. FIN 2-12 Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí 2009. Účetní výkaz obce. Traplice, 2009. 16 s.

Obec Traplice. FIN 2-12 Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí 2010. Účetní výkaz obce. Traplice, 2010. 17 s.

Obec Traplice. FIN 2-12 Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí 2011. Účetní výkaz obce. Traplice, 2011. 18 s.

Obec Traplice. FIN 2-12 Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí 2012. Účetní výkaz obce. Traplice, 2012. 18 s.

Obec Traplice. FIN 2-12 Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí 2013. Účetní výkaz obce. Traplice, 2013. 18 s.

Obec Traplice. Rozvaha (bilance) územních samosprávných celků 2009. Účetní výkaz obce. Traplice, 2009. 8 s.

Obec Traplice. Rozvaha (bilance) územních samosprávných celků 2010. Účetní výkaz obce. Traplice, 2010. 5 s.

Obec Traplice. Rozvaha (bilance) územních samosprávných celků 2011. Účetní výkaz obce. Traplice, 2011. 5 s.

Obec Traplice. Rozvaha (bilance) územních samosprávných celků 2012. Účetní výkaz obce. Traplice, 2012. 5 s.

Obec Traplice. Rozvaha (bilance) územních samosprávných celků 2013. Účetní výkaz obce. Traplice, 2013. 5 s.

Územní plán Traplice, 2012

Územní plán Traplice, 2013

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

apod.	A podobně
a. s.	Akciová společnost
Bc.	Bakalář, akademický titul
BÚ	Běžný účet
CNC	Číslicové řízení počítačem
č.	Číslo
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSAD	Československá státní automobilová doprava
ČSÚ	Český statistický úřad
ČZS	Český zahrádkářský svaz
DFM	Dlouhodobý finanční majetek
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DM	Dlouhodobý majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
DPFO	Daň z příjmů fyzických osob
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPPO	Daň z příjmů právnických osob
DSO	Dobrovolný svazek obcí
EU	Evropská unie
FO	Fyzická osoba
FSP	Fond sociálních potřeb
ISO	Mezinárodní organizace zabývající se tvorbou norem
Kč	Koruna česká

KFM	Krátkodobý finanční majetek
km	Kilometr
k. ú.	Katastrální území
kV	Kilovolt
m	Metr
max.	Maximálně
mil.	Milion
MND	Moravské naftové doly
MŠ	Mateřská škola
MUDr.	Doktor medicíny
MVDr.	Doktor veterinární medicíny
OÚ	Obecní úřad
PRH	Prostředky rozpočtového hospodaření
PVC	Polyvinylchlorid
RUD	Rozpočtové určení daní
Sb.	Sbírka
SDH	Sdružení dobrovolných hasičů
SIMU	Soustava informativních a monitorujících ukazatelů
Sk.	Skupina
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SR	Státní rozpočet
s. r. o.	Společnost s ručením omezeným
STL	Středotlaký
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats
TJ	Tělovýchovná jednota
tj.	To je

tzv.	Tak zvaný
ÚJ	Účetní jednotka
ÚV	Úpravna vody
VH	Výsledek hospodaření
VK	Vlastní kapitál
VN	Vysoké napětí
WC	Splachovací toaleta
ZKPRH	Zdroje krytí prostředků rozpočtového hospodaření
ZŠ	Základní škola
%	Procento

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 <i>Současná podoba kombinovaného fiskálního federalismu v ČR (Zdroj: Vlastní zpracování dle Provazníkové, 2009)</i>	18
Obrázek 2 <i>Poloha obce Traplice (Zdroj: www.mapy.cz)</i>	28

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1 <i>Vývoj počtu obyvatel v obcích v letech 1900-2013 (Zdroj: ČSÚ)</i>	31
Tabulka 2 <i>Pohyb obyvatelstva v Traplicích v letech 2000 – 2012 (Zdroj: ČSÚ)</i>	32
Tabulka 3 <i>Věková struktura ve vybraných územních jednotkách (Zdroj: ČSÚ)</i>	32
Tabulka 4 <i>Vzdělanostní struktura obyvatelstva v Traplicích (Zdroj: SLDB 2011)</i>	34
Tabulka 5 <i>Vzdělanostní struktura obyvatelstva v Kudlovicích (Zdroj: SLDB 2011)</i>	34
Tabulka 6 <i>Domovní fond (Zdroj: SLDB 2011)</i>	35
Tabulka 7 <i>Stáří domovního fondu (Zdroj: ČSÚ)</i>	36
Tabulka 8 <i>Bytový fond (Zdroj: SLDB 2011)</i>	36
Tabulka 9 <i>Výměra pozemků v hektarech v obci Traplice (Zdroj: www.risy.cz)</i>	37
Tabulka 10 <i>Ekonomická aktivita obyvatelstva (Zdroj: SLDB 2011)</i>	46
Tabulka 11 <i>Ekonomicky aktivní obyvatelstvo podle odvětví (Zdroj: SLDB 2011)</i>	47
Tabulka 12 <i>Obyvatelé vyjíždějící do zaměstnání (Zdroj: SLDB 2011)</i>	47
Tabulka 13 <i>Počet dosažitelných uchazečů o zaměstnání v letech 2009-2011 (Zdroj: www.portal.mpsv.cz)</i>	48
Tabulka 14 <i>Míra nezaměstnanosti v letech 2008-2013 (Zdroj: www.portal.mpsv.cz)</i>	48
Tabulka 15 <i>Největší zaměstnavatelé v obci (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	49
Tabulka 16 <i>Poskytovatelé služeb (Zdroj: www.traplice.cz)</i>	50
Tabulka 17 <i>SWOT analýza rozvoje obce Traplice (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	52
Tabulka 18 <i>Majetek obce v letech 2009-2013 (Zdroj: Rozvaha)</i>	54
Tabulka 19 <i>Zdroje financování majetku obce (Zdroj: Rozvaha)</i>	55
Tabulka 20 <i>Vertikální analýza aktiv a pasiv v letech 2009-2013 v % (Zdroj: Rozvaha)</i>	56
Tabulka 21 <i>Schválené saldo příjmů a výdajů a saldo příjmů a výdajů po změnách (Zdroj: FIN 2-12)</i>	59
Tabulka 22 <i>Skutečné saldo příjmů a výdajů (Zdroj: FIN 2-12)</i>	60
Tabulka 23 <i>Rozpočtové příjmy schválené, po změnách, skutečné a rozpočtová změna (Zdroj: FIN 2-12)</i>	61
Tabulka 24 <i>Druhová klasifikace příjmů (Zdroj: FIN 2-12)</i>	62
Tabulka 25 <i>Podrobné členění kapitálových příjmů (Zdroj: FIN 2-12)</i>	68
Tabulka 26 <i>Výše přijatých transferů v obci v letech 2007-2013 (Zdroj: FIN 2-12)</i>	69
Tabulka 27 <i>Rozpočtové výdaje schválené, po změnách, skutečné a rozpočtová změna (Zdroj: FIN 2-12)</i>	71

Tabulka 28 Druhá klasifikace výdajů (Zdroj: FIN 2-12).....	72
Tabulka 29 Ukazatel dluhové služby v letech 2007 a 2008 (Zdroj: FIN 2-12)	82
Tabulka 30 Monitoring hospodaření obce Traplice za období 2009-2013 (Zdroj: Rozvaha, FIN 2-12).....	82
Tabulka 31 SWOT analýza hospodaření obce Traplice (Zdroj: Vlastní zpracování)	85
Tabulka 32 Návrh změny poplatku za psa (Zdroj: Vlastní zpracování)	88
Tabulka 33 Horizontální analýza rozvahy v letech 2009-2013 (Zdroj: Rozvaha).....	107
Tabulka 34 Struktura daňových příjmů obce Traplice v letech 2007-2013 (Zdroj: FIN 2-12)	108
Tabulka 35 Struktura nedaňových příjmů dle odvětvové klasifikace (Zdroj: FIN 2-12) ..	109
Tabulka 36 Struktura běžných výdajů dle odvětvové klasifikace (Zdroj: FIN 2-12)	110
Tabulka 37 Struktura kapitálových výdajů dle odvětvové klasifikace (Zdroj: FIN 2- 12)	112

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 <i>Míra nezaměstnanosti jednotlivých území v letech 2008-2013 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	49
Graf 2 <i>Příjmy schválené a skutečné</i>	61
Graf 3 <i>Výdaje schválené a skutečné</i>	60
Graf 4 <i>Struktura celkových příjmů (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	62
Graf 5 <i>Struktura daňových příjmů v letech 2007-2013 (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	64
Graf 6 <i>Nedaňové příjmy dle skupin odvětvové klasifikace (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	66
Graf 7 <i>Zdroje nedaňových příjmů dle druhového členění (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	67
Graf 8 <i>Podíl přijatých transferů podle poskytovatele (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	70
Graf 9 <i>Podíl běžných a kapitálových výdajů na celkových výdajích (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	73
Graf 10 <i>Podíl jednotlivých skupin dle odvětvové klasifikace na běžných výdajích (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	74
Graf 11 <i>Struktura výdajů vynaložených ve skupině 3 – Služby pro obyvatelstvo (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	77
Graf 12 <i>Podíl výdajů v oblasti všeobecné veřejné správy a služeb (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	78
Graf 13 <i>Podíl jednotlivých skupin dle odvětvové klasifikace na kapitálových výdajích (Zdroj: Vlastní zpracování)</i>	80

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P 1	Horizontální analýza rozvahy
Příloha P 2	Daňové příjmy
Příloha P 3	Nedaňové příjmy
Příloha P 4	Běžné výdaje
Příloha P 5	Kapitálové výdaje

PŘÍLOHA P 1: HORIZONTÁLNÍ ANALÝZA ROZVAHY

Tabulka 33 *Horizontální analýza rozvahy v letech 2009-2013 (Zdroj: Rozvaha)*

Rok	2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
Položka	Absolutní změna	Relativní změna	Absolutní změna	Relativní změna	Absolutní změna	Relativní změna	Absolutní změna	Relativní změna
AKTIVA	-20 672 767	-17%	-19 164 401	-18,99%	-93 750	-0,11%	19 707 084	24,13%
Stálá aktiva	-362 583	-0,37%	-19 532 239	-20,07%	996 978	1,28%	13 069 230	16,59%
DNM	-20 793	-68,41%	223 395	2327%	137 040	58,82%	214 558	57,98%
DHM	-356 790	-0,37%	-19 755 634	-20,30%	874 938	1,13%	12 854 672	16,39%
DFM	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
DP	15 000	100%	0	0%	-15 000	-100%	0	0%
Oběžná aktiva	-20 310 184	-84,91%	367 838	10,19%	-1 090 728	-27,43%	6 637 854	230,01%
Zásoby	-37 483	-49,23%	-15 997	-41,38%	0	0%	0	0%
KP	1 099 837	382,39%	-360 016	-25,95%	-395 922	-38,53%	5 932 324	939,37%
KFM	2 182 696	100%	743 851	34,08%	-694 806	-23,74%	705 530	31,61%
PRH	-23 555 234	-100%	0	0%	0	0%	0	0%
PASIVA	-20 672 767	-17%	-19 164 401	-18,99%	-93 750	-0,11%	19 707 084	24,13%
Vlastní kapitál	-24 455 104	-20,98%	-17 290 799	-18,78%	1 128 775	1,51%	8 299 992	10,93%
Jmění ÚJ	-2 006 942	-2,16%	-20 174 074	-22,19%	1 109 113	1,57%	5 940 533	8,27%
Fondy ÚJ	8 311	5%	2 341	1,34%	-8 534	-4,83%	2 546	1,51%
ZKPRH	-23 304 170	-100%	0	0%	0	0%	0	0%
HV	847 697	610,37%	2 880 934	292,01%	28 196	0,73%	2 356 913	60,50%
Cizí zdroje	3 782 337	74,51%	-1 873 602	-21,15%	-1 222 525	-17,50%	11 407 092	197,96%
DZ	1 976 000	41,46%	-824 000	-12,22%	-824 000	-13,92%	5 072 552	99,57%
KZ	1 806 337	583,18%	-1 049 602	-49,60%	-398 525	-37,37%	6 334 540	948,36%

PŘÍLOHA P 2: DAŇOVÉ PŘÍJMY

Tabulka 34 *Struktura daňových příjmů obce Traplice v letech 2007-2013 (Zdroj: FIN 2-12)*

Daňové příjmy		DPFO	DPPO	DPPO za obec	DPH	Poplatky	Daň z nemovi- tostí	Celkem
2007	návrh	2341000	2037000	50000	3100000	769000	380000	8677000
	skutečnost	2220571	1732297	67348	3082643	658373	368462	8129694
	změna	-120429	-304703	17348	-17357	-110627	-11538	-547306
2008	návrh	2141000	2000000	60000	3600000	704000	360000	8865000
	skutečnost	2031733	2216941	42834	3540117	801237	387205	9020067
	změna	-109267	216941	-17166	-59883	97237	27205	+155067
Meziroční změna 2007/2008		-188838	484644	-24514	457474	142864	18743	890373
2009	návrh	2310000	2175000	40000	3532000	714000	415000	9186000
	skutečnost	1715559	1733331	265650	3261522	728957	460429	8165448
	změna	-594441	-441669	225650	-270478	14957	45429	-1020552
Meziroční změna 2008/2009		-316174	-483610	222816	-278595	-72280	73224	-854619
2010	návrh	1777000	1768000	0	3300000	742000	550000	8137000
	skutečnost	1792877	1696275	59400	3312139	518713	529557	7908961
	změna	15877	-71725	59400	12139	-223287	-20443	-228039
Meziroční změna 2009/2010		77318	-37056	-206250	50617	-210244	69128	-256487
2011	návrh	1768000	1690000	0	3310000	533000	530000	7831000
	skutečnost	1686230	1592967	81320	3616903	543762	543884	8065066
	změna	-81770	-97033	81320	306903	10762	13884	+234066
Meziroční změna 2010/2011		-106647	-103308	21920	304764	25049	14327	156105
2012	návrh	1515000	1411000	0	3255000	528000	540000	7249000
	skutečnost	1503182	1766985	98990	3567230	781301	562623	8280311
	změna	-11818	355985	98990	312230	253301	22623	+1031311
Meziroční změna 2011/2012		-183048	174018	17670	-49673	237539	18739	215245
2013	návrh	1511000	1766000	0	4700000	568000	560000	9105000
	skutečnost	2331518	2354620	235220	5120186	887476	510547	11439567
	změna	820518	588620	235220	420186	319476	49453	+2334567
Meziroční změna 2012/2013		828336	587635	136230	1552956	106175	-52076	3159256

PŘÍLOHA P 3: NEDAŇOVÉ PŘÍJMY

Tabulka 35 *Struktura nedaňových příjmů dle odvětvové klasifikace (Zdroj: FIN 2-12)*

Nedaňové příjmy	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Položka 2460 - Splátky půjčených prostředků od obyvatelstva	42000	38000	39000	50500	59000	37000	34500
Skupina 2 – Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	350937	415003	350585	387609	393954	559949	430480
§ 2321 Odvádění a čištění odpadních vod	350937	415003	350585	387609	393954	559949	430480
Skupina 3 – Služby pro obyvatelstvo	323515	124574	630629	515103	1284160	819249	721445
§ 3113 Základní školy	0	0	0	0	0	3290	0
§ 3319 Ostatní záležitosti kultury	0	0	0	1950	600	0	11335
§ 3329 Ostatní záležitosti ochrany památek a péče o kulturní dědictví	0	0	0	0	0	70623	0
§ 3392 Zájmová činnost v kultuře	67500	15820	0	0	0	0	0
§ 3341 Rozhlas a televize	0	0	325800	325540	332310	315600	311880
§ 3392 Zájmová činnost v kultuře	0	0	32550	33600	44811	79000	80000
§ 3419 Ostatní tělovýchovná činnost	118121	57774	156850	59700	289105	98977	26150
§ 3613 Nebytové hospodářství	137894	50980	115429	43120	564076	205014	218554
§ 3725 Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	0	0	0	51193	35884	46745	59205
§ 3726 Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	0	0	17374	0	0
§ 3745 Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	0	0	0	0	0	0	14321
Sk. 6 – Všeobecná veřejná správa a služby	547928	605864	206681	101260	521282	162686	132765
§ 6171 Činnost místní správy	507030	560353	175347	93342	507258	126200	96160
§ 6310 Obecné příjmy a výdaje z finančních operací	40898	45511	31334	7918	14024	36486	36605
Celkem	1264380	1183441	1226895	1054472	2258396	1578884	1319190

PŘÍLOHA P 4: BĚŽNÉ VÝDAJE

Tabulka 36 *Struktura běžných výdajů dle odvětvové klasifikace (Zdroj: FIN 2-12)*

Běžné výdaje	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Skupina 2 – Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	822062	629079	1716448	545496	620535	667695	988466
§ 2212 Silnice	90074	7883	1232825	43747	139318	244140	319202
§ 2219 Ostatní záležitosti pozemních komunikací	0	0	0	23586	0	0	0
§ 2221 Provoz veřejné silniční dopravy	56100	55750	57050	79940	79870	80360	79590
§ 2229 Ostatní záležitosti v silniční dopravě	0	0	0	0	0	0	44889
§ 2310 Pitná voda	289370	303000	12942	17005	20103	0	9050
§ 2321 Odvádění a čištění odpadních vod	386518	262446	413631	381218	381244	343195	535735
Skupina 3 – Služby pro obyvatelstvo	3190548	3491276	4245490	5285846	4921712	5658286	5068845
§ 3111 Předškolní zařízení	0	0	0	0	111438	0	0
§ 3113 Základní školy	50468	278765	5037	726992	109076	382107	2905950
§ 3119 Ostatní záležitosti předškolní výchovy a základního vzdělávání	1900000	2000000	2000000	2800000	2600000	3052194	0
§ 3314 Činnosti knihovnické	83427	82561	104075	88423	74398	27944	29370
§ 3319 Ostatní záležitosti kultury	0	0	39000	169371	196523	183226	206316
§ 3329 Ostatní záležitosti ochrany památek a péče o kulturní dědictví	0	0	0	0	325896	0	0
§ 3341 Rozhlas a televize	13194	9615	722599	313539	330140	368315	417358
§ 3349 Ostatní záležitosti sdělovacích prostředků	0	0	0	0	0	10830	21965
§ 3392 Zájmová činnost v kultuře	98792	14542	19607	15824	6211	132887	19949
§ 3399 Ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků	48034	42626	46480	76138	53402	41801	60469
§ 3419 Ostatní tělovýchovná činnost	231874	236844	194178	135887	218455	201792	157627
§ 3421 Využití volného času dětí a mládeže	0	0	0	10312	5840	10700	9410
§ 3613 Nebytové hospodářství	0	0	0	0	0	23796	16344
§ 3631 Veřejné osvětlení	200263	179215	341261	188065	167709	224478	266498
§ 3636 Územní rozvoj	0	6690	3345	3345	3345	0	8414
§ 3722 Sběr a svoz komunálních odpadů	564496	591767	673481	628385	624052	637720	666290
§ 3726 Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	0	0	0	0	33755
§ 3745 Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	0	48651	96427	129565	95227	360496	249130
Sk. 5 – Bezpečnost státu a právní ochrana	79379	116957	94063	119753	122141	70296	419901
§ 5512 Požární ochrana – dobrovolná část	79379	116957	94063	119753	122141	70296	419901
Sk. 6 – Všeobecná veřejná správa a služby	4948688	4993656	4951213	3923570	4479463	6335706	4241398
§ 6112 Zastupitelstva obcí	936682	998223	1002929	1132742	1414816	1197420	1138802
§ 6114 Volby do Parlamentu ČR	0	0	0	23000	0	0	25638
§ 6115 Volby do zastupitelstev územních samosprávných celků	0	19320	0	17296	0	32167	0

§ 6117 Volby do Evropského parlamentu	0	0	18843	0	0	0	0
§ 6118 Volba prezidenta republiky	0	0	0	0	0	0	27200
§ 6149 Ostatní všeobecná vnitřní správa jinde nezařazená	0	0	0	4306	0	0	0
§ 6171 Činnost místní správy	3641902	3596104	3404696	2494132	2813065	3118265	2509599
§ 6310 Obecné příjmy a výdaje z finančních operací	254203	308175	222915	138848	121899	106959	115672
§ 6330 Převody vlastním fondům v rozpočtech územní úrovně	28000	29000	35500	52689	41659	1643535	191955
§ 6399 Ostatní finanční operace	67348	42834	265650	59400	81320	223544	215664
§ 6402 Finanční vypořádání minulých let	20553	0	680	1157	6704	6128	2032
§ 6409 Ostatní činnosti jinde nezařazené	0	0	0	0	0	7688	14836
Celkem	9040677	9230968	11007214	9874665	10143851	12731983	10718610

PŘÍLOHA P 5: KAPITÁLOVÉ VÝDAJE

Tabulka 37 *Struktura kapitálových výdajů dle odvětvové klasifikace (Zdroj: FIN 2-12)*

Kapitálové výdaje	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Skupina 2 – Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství	2553163	274831	96440	1380003	0	28800	169084
§ 2212 Silnice	0	0	0	0	0	0	39918
§ 2219 Ost. záležitosti pozemních komunikací	0	36831	0	0	0	0	0
§ 2310 Pitná voda	0	0	0	0	0	0	40836
§ 2321 Odvádění a čištění odpadních vod	2553163	238000	96440	1380003	0	28800	88330
Skupina 3 – Služby pro obyvatelstvo	1904326	752513	156241	75750	306849	1787152	14415051
§ 3113 Základní školy	181833	5498	145055	0	81520	1382302	13595760
§ 3314 Činnosti knihovnické	0	0	11186	0	0	0	0
§ 3341 Rozhlas a televize	51688	0	0	0	103529	0	0
§ 3392 Zájmová činnost v kultuře	0	0	0	0	0	8000	0
§ 3419 Ostatní tělovýchovná činnost	1580662	721912	0	75750	0	115600	49000
§ 3421 Využití volného času dětí a mládeže	0	0	0	0	6000	76350	0
§ 3613 Nebytové hospodářství	0	0	0	0	0	39500	250000
§ 3631 Veřejné osvětlení	0	25103	0	0	0	0	0
§ 3633 Výstavba a údržba místních inžen. sítí	90143	0	0	0	0	0	0
§ 3639 Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené	0	0	0	0	115800	165400	130000
§ 3726 Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	0	0	0	0	315670
§ 3745 Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	0	0	0	0	0	0	74621
Skupina 5 – Bezpečnost státu a právní ochrana	0	0	0	0	33840	11600	0
§ 5512 Požární ochrana – dobrovolná část	0	0	0	0	33840	11600	0
Skupina 6 – Všeobecná veřej. správa a služby	361999	48000	463227	60712	269322	0	0
§ 6171 Činnost místní správy	361999	48000	463277	60712	221400	0	0
§ 6409 Ostatní činnosti jinde nezařazené	0	0	0	0	47922	0	0
Celkem	4819488	1075344	715908	1516465	610011	1827552	14584135