

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **Bc. Ivan Hruška, DiS**

Oponent: **Mgr. Radek Zapletal**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2013/2014**

Téma diplomové práce: **Dohledové a poplachové přijímací centrum a jeho specifika v sektoru soukromé bezpečnosti**

Hodnocení práce:

I. OBSAH PRÁCE

Předložená práce vykazuje nedostatky v pochopení tématu, které se odráží zejména v neustálém zmatení terminologie, kdy je zaměňováno pracoviště – DPPC – technologické zařízení „PCO“ a vlastní zabezpečení objektu.... Nebo v termínech, které neodpovídají významově ani normě ČSN EN 15602 nebo zažitému obsahu....

Obdobně v otázce personální obsluhy. Zároveň je nutno konstatovat, že studentovi chybí elementární znalosti o právních aspektech činnosti soukromé bezpečnostní agentury, které se projevuje zejména v oblastech, kdy prameny či citáty z literatury vydává za normativní tvrzení (např. kap. 1. 2. požadavky na uchazeče o práci v zásahové jednotce, nebo „... používání zbraní a domocovacích prostředků“. Obdobně používá termín „lustrace“, aniž by uvedl, zda ve smyslu ČSN EN 15602 nebo dle příslušného zákona...). Uvádím jen několik příkladů, abych nemusel vypisovat vše.

Kapitola 1.2. Základní požadavky na provoz DPPC zcela zmateně bez logické souvislosti přechází z předmětu názvu kapitoly k požadavkům a činnosti „zásahové skupiny“ – autor používá „zlidovělý termín“.

Popis nabízených služeb (nikoli tedy jak zní název kapitol 1.2.1 až 1.2.7.) neodpovídají svými popisy standardům tak, jak jsou provozovány.... Např. 1. 2. 4. Patrol (častěji používán termín patrolovací služba, patrola či revírní služba, nebo dle ČSN EN 15602) , kap. 2.4. Mobilní hlídky – může samozřejmě být poskytována i samostatně...

1.2.7. Ostraha – není jasné jak a proč je poskytována v souvislosti s poskytovanými službami DPPC.... Nemluvě o tom, kde se najednou vezme

Doplňkové služby – neorganicky došlo ke smíchání dalších služeb v oblasti komerční bezpečnosti a jiných služeb. Bohužel student nezná základní princip poskytování doprovodu zaměstnance klienta při převozu finanční hotovosti, protože jinak by věděl, že trasu určuje bezpečnostní pracovník nikoli klient a to z důvodu bezpečnosti.

Na několika místech hovoří autor o napojení systému EPS na DPPC - např. kap. 3.3.1. – aniž by se vypořádal, zda-li a za jakých podmínek je možno na DPPC komerční bezpečnosti monitorovat EPS.... Přičemž normu ČSN 730875:2011 Požární bezpečnost staveb – Stanovení

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

podmínek elektrické požární signalizace v rámci požárně bezpečnostního řešení, zejména bod.4.4.4. necituje ani neuvádí v soupisu pramenů.

II. FORMÁLNÍ NEDOSTATKY

- a) Student v práci nesprávně cituje . Poznámková aparát je zcela nedostatečný, v práci se vyskytují několika stránkové či odstavcové pasáže, kde není uveden zdroj, ze kterého student vychází... nebo cituje jeden odkaz na několika stranách, či-li se jedná v těchto částech o prostý opis (viz, str.18-20; 40-42).
- b) Z 32 poznámek je cca 13 citací či přímo stažení materiálů z www stránek různých poskytovatelů služeb s tím, že student se nevypořádává ani nehodnotí kvalitu, přednosti či parametry prezentovaných řešení oproti jiným variantám.
- c) Student rezignoval na vypořádání se se širší právní problematikou montáže zabezpečovacích systému (ani minimálně neupozornil na tato úskalí) jako jsou montáže CCTV; nemluvě o legislativních náležitostech k poskytování jednotlivých služeb z pohledu zákona č.455/1991 Sb., živnostenského zákona.

III. ZÁVĚR

Předložená práce obsahuje mnoho nedostatků jak formálního charakteru tak zároveň po obsahové stránce a věcné přesnosti podaných výroků či tvrzeních. V neposlední řadě je nutno konstatovat, že student nesplnil body 4 a 5 zásad pro vypracování, body 2 a 3 nesplnil dostatečně.

OTÁZKY:

- a) Jaké jsou minimální legislativní požadavky na zaměstnance podniku ostrahy majetku a osob a tedy i na zaměstnance „výjezdové skupiny“?
- b) Kdy a za jakých podmínek lze a připojit zařízení EPS na PCO umístěné na DPPC soukromé bezpečnostní služby?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1.6.2014

Podpis oponenta diplomové práce