

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Tomáš Zelina

Oponent: Ing. Oldřich LUŇÁČEK, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2013/2014**

Téma diplomové práce: **Použití metod analýzy rizik v oblasti ochrany majetku**

Hodnocení práce:

Cílem diplomové práce Bc. Tomáše Zeliny „*Použití metod analýzy rizik v oblasti ochrany majetku*“ bylo provést analýzu metod a provést návrh využití metod analýzy rizik v oblasti ochrany majetku. Stěžejním úkolem bylo nalezení a provedení popisu metod, následně pak následně provést výběr metod a provést aplikaci na zvoleném příkladu.

Vzhledem k povaze řešeného úkolu a významnému postavení, jež má metoda analýza rizik při ochraně aktiv, lze zpracovanou problematiku hodnotit jako důležitou. Ochrana aktiv je stěžejním faktorem úspěchu jednotlivce či organizace. Téma předložené práce je aktuální a daná problematika je složitá a rozsáhlá. Lze konstatovat, že se zpracovatel se svého úkolu zhostil vyhovujícím způsobem a splnil podmínky zadání diplomové práce.

Autor rozdělil diplomovou práci do dvou částí a následně problematiku řešil po jednotlivých kapitolách. Rozdělení na praktickou a teoretickou část mělo dopomoci k propojení teoretického základu a praktické aplikace. Zvolený postup zpracování lze hodnotit jako správný. Lze polemizovat o rozsahu obsahu jednotlivých kapitol na úkor druhých, ale patrně tímto chtěl autor danou problematiku více zdůraznit, ale ne vždy je tím zvýšena kvalita práce. Větší prostot v diplomové práci měla mít část, kde autor provede a zhodnotí své návrhy.

Při zpracování první kapitoly autor se autor zaměřil na popis problematiky spojené s bezpečnostním managementem. Tato část je obsáhle popsána z obecného hlediska managementu, ale postrádám například definování požadavků na bezpečnostní management. V současnosti je zapotřebí akcentovat integrované řízení bezpečnosti. Protože jedině tak se bezpečnost stane oblastí, kterou budeme všichni chápat jako svou prioritu. V závěru kapitoly autor směřoval svou pozornost na požadavky na řízení rizik.

Při zpracování druhé kapitoly se Bc. Tomáš Zelina zaměřil na problematiku majetku a jeho ochrany. Jsou zde definovány formy výskytu majetku. Autor dále věnoval pozornost fyzické bezpečnosti, preventivní činnosti a finančnímu majetku. Z textu zcela nevyplývá, jaké bezpečnostní aspekty autor analyzuje.

Třetí kapitola, jež se zabývá metodami analýzy rizik, patří mezi stěžejní části diplomové práce. Velmi detailně zde autor popsal jak srovnávací metody analýzy rizik, tak analytické metody založené na deterministickém či pravděpodobnostním přístupu. I přesto, že autor provedl obsáhlý popis jednotlivých metody analýzy rizik, lze hodnotit negativně fakt, že nebyla provedena jakákoliv

komparace jednotlivých metod analýzy. Autor zde nevyužil ani možnosti jednotlivou metodu zhodnotit v dílčím závěru a posoudit její vhodnost pro řešenou problematiku.

Praktická část diplomové práce začíná zpracováním čtvrté kapitoly, kdy Bc. Tomáš Zelina implementuje do praxe na příkladu zvolenou analýzu. Postrádám zde vyjádření autora, proč si zvolil dané metody a proč opominul ostatní. Pokud by byla posouzena vhodnost dostupných metod, tak by autor mohl zjištěné výsledky porovnat a případně provést doporučení. Na základě zvolených kritérií by se dopracoval ke konkrétnímu výsledku, bylo by prokazatelnější, proč byla ta či ona metoda použita pro implementaci v tom či onom případě. K větší vypovídající hodnotě práce by přispělo použití více metod a následné porovnání zjištěných výsledků.

Konkrétní přínos diplomanta měl být cílem čtvrté kapitoly. Je zde sice provedena praktická analýza na dvou zvolených příkladech. Ale jakékoliv bližší uvedení proč byla vybrána zvolená metoda a proč nelze použít jinou z dříve uvedených není v práci uvedeno. Posouzení a doporučení jednotlivých metod by autorovi pomohlo k formulaci závěrů ohledně splnění úkolů práce.

Lze konstatovat, že diplomová práce je zpracována přehledně, členění kapitol a podkapitol se vyznačuje systematickým přístupem řešení. Přínos diplomanta spočívá ve zpracování literární rešerše na zadané téma analýzy rizik v oblasti ochrany majetku.

Z hlediska formální úpravy je nutno zmínit, že se zpracovatel nevyhnul chybám (např. gramatika). Uvedené nedostatky však výrazně nesnižují kvalitu diplomové práce.

Předložená diplomová práce odpovídá zadání a splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Student prokázal analytické schopnosti při tvorbě literární rešerše, jakožto i schopnosti tvůrčí inženýrské práce při návrhu, a proto jeho diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy k obhajobě

1. Jaká kritéria byste zvolil pro komparaci jednotlivých metod analýzy?
2. V práci se zabýváte bezpečnostním managementem. Jedná se o oblast velmi důležitou, a proto by se mělo hovořit o integrovaném řízení bezpečnosti. Jaké základní znaky by takové řízení mělo mít?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
E - dostatečně.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.