

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: BUDÍN MIROSLAV

Oponent: Ing. Lubomír Macků ,Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: Příručka pro měření elektrických veličin stanovenými měřidly

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Je schéma měření u úlohy č.5 v prostředí VEE Pro (viz obr. 32) k dispozici před samotným měřením, nebo si je studenti sestavují sami v rámci měření?
2. Jaká bude časová náročnost této úlohy (č.5)?
3. Popište jaké zařízení jste konkrétně vyrobil za účelem odstranění nežádoucích účinků okolního prostředí, jak uvádíte v závěru práce. Jaké nežádoucí účinky jste uvažoval?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Abstrakt není vhodně obsahově formulován, není stručným obsahem práce. Stejně tak úvod by mohl být formulován konkrétněji k tématu práce. Názvy podkapitol v bodu 6 nejsou vhodné (Pracoviště I, Pracoviště II, atd.), nevypovídají nic o pracovištích samotných. Vhodnější by bylo

např. "Pracoviště I - měření efektivních hodnot střídavého signálu", či pouze "Měření efektivních hodnot střídavého signálu" apod.

Není zřejmý zdroj ze kterého bylo čerpáno v kapitolách 1 a 2, odkazy na literaturu chybí. Zcela chybí záhlaví včetně stránkování dokumentu.

Věta "Digitální multimetr se vyznačuje vyšší odolností proti nevhodnému zacházení, než u ostatních měřicích přístrojů." v kapitole 2.4.2 na konci prvního odstavce je nepřesná - odolnost multimetrů není obecně vyšší než u všech ostatních měřicích přístrojů. Lépe by bylo uvést že je vyšší než u analogových přístrojů apod. V práci se nachází drobné překlepy, např. v kapitole 3.1.4. "hodnost" místo "hodnot", v bodu 13 před obr. 31 je "fotovoltarického" místo "fotovoltaického" apod, v kapitole 3.2.1. chybí tečka za koncem věty na třetím řádku.

V kapitole 4.1. nesprávný formát citace [zdroj: www.akutne.cz], taktéž u obrázku 10 [www.home.agilent.com], není splněna směrnice pro formální úpravu závěrečných prací. Podobně je tomu i u dalších citací obrázků. Některé odkazy nejsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů v závěru práce (např. již zmíněný odkaz v kapitole 4.1., či v popisu tabulky č.3 zmíněná vyhl. č.50/1978sb. apod.).

Kapitola 6 obsahuje až příliš chudý popis měřicích pracovišť 1 až 5. Nachází se zde pouze názvy pracovišť (úloh) a výčet měřicích přístrojů, není ale zřejmý ani přibližný cíl měření jednotlivých úloh. Pouze úloha č.5 (kterou student zřejmě osobně sestavoval) je rozepsána podrobněji v kapitole 7.

V závěru práce student uvádí "K tomuto účelu jsem vyrobil laboratorní měřicí zařízení, které odstraní nežádoucí účinky okolního prostředí a zamezí případnému nechtěnému kontaktu s mechanickými částmi." Nicméně v práci samotné žádné takové zařízení není podrobně popsáno, pouze je zmínka v úvodu kapitoly 7 o kovové zamykatelné krabici. Bylo by vhodné, aby se k tomuto student vyjádřil.

Bod č.4 zadání práce uvádí "Proveďte měření a vypracujte vzorový protokol o měření." Vzorový protokol vypracován bohužel není. Bod č.5 zadání práce "Vytvořte studijní podklad pro obsluhu a ovládání přístrojů...", splněn taktéž není. Manuál ovládání přístrojů zde nenalezneme.

V případě úspěšné obhajoby a zodpovězených otázek doporučuji hodnocení E-dostatečně.

Datum 16.6.2014

Podpis oponenta bakalářské práce