

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **CHLUPOVÁ OXANA**

Oponent: **Ing. David Malaník, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**

Akademický rok: **2013/2014**

Téma bakalářské práce: **Možnosti European Computer Driving Licence certifikací pro zvýšení konkurenceschopnosti pracovních mobilit v EU**

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se dívají firmy na uchazeče o práci, kteří vlastní některou z ECDL kvalifikací/certifikací?
2. Jak by se měl uchazeč o certifikaci na daný kurz připravit?
3. Jaké závěry vyvozujete z Vašeho dotazníkového šetření? Zde nemyslím jeho srovnání s rok starým výstupem ČSÚ.
4. Na straně 14 ve druhém odstavci poukazujete na fakt, že "Do roku 2013 prošlo certifikací bezmála 12 milionů účastníků...", zde je uveden zdroj z wikipedie č.9; v daném zdroji ale žádné takové informace nejsou obsaženy.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Celkově velmi slabá práce, která dle mého nepokrývá ani všechny body zadání. Např. 4. bod zadání není v práci řešen vůbec (tuto problematiku, by v práci asi měl pokrýt bod 2.2, který je rozebrán na

1,5 řádku textu!). Další body jsou řešeny spíše popisem obecných faktů s minimem vlastního textu. V mnoha případech je práce pouhou kopií textu uvedeného ve zdrojích; zde je pouze doslovný překlad z ang. originálu, např. kapitola 2.1.3 je prostý překlad z anglického zdroje bez jakéhokoliv vlastního textu a citace. Kapitola 2.1.1 o rozsahu cca. 4 strany je velmi stručným kompilátem údajů uvedených na <http://www.ecdl.cz/data/Sylabus-ECDL-CZ-M2-5.0.pdf>. Kompilát na 4 stranách nekompletně pokrývá problematiku, kterou původní sylabus řeší na cca. 50 stranách - což, dle mého názoru nepokrývá danou problematiku.

Práce s literaturou.

Dle mého názoru není vhodné do bakalářské práce uvádět informace z neověřených zdrojů jako je např. wikipedie. Dále je zajímavé, že ze seznamu literatury nejsou nikde v práci použity zdroje č. 1,2,4,5,6. Je zde také uveden nedohledatelný Internetový zdroj [8] O. Hájek, J. Novosák.

PŘESHraniční MOBILITA PRACOVNÍCH SIL. Zlín : TIC Zlín.

Práce obsahuje minimum vlastních myšlenek a danou problematiku neřeší, pouze ji popisuje z několika mála elektronických zdrojů.

Datum 1.6.2014

Podpis oponenta bakalářské práce