

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michal Taft

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce:

Rizika při plánování a optimalizaci podnikové dopravy a jejich minimalizace

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce						X
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce						X
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (BcP) na téma „Rizika při plánování a optimalizaci podnikové dopravy a jejich minimalizace“ je zpracovaná mimo úvodu a závěru do devíti kapitol v rozsahu 74 stran a obsahuje 11 obrázků, 10 tabulek a 4 přílohy.

Za nejzávažnější nedostatek, který potom ovlivnil i další směřování zpracovatele považují tu skutečnost, že si autor práce špatně vytýčil cíl. Autor práce si vytýčil cíle dva. Stejný cíl uvádí v úvodě (str. 9), ale i v samostatné části ve 3. kapitole s názvem „Cíl a metodika zpracování práce“ (str. 35), který je podle mého názoru v rozporu s názvem tématu, ale i se zásadami pro vypracování bakalářské práce, které stanovil vedoucí práce. Cílem studenta bylo cituji: Cílem této bakalářské práce je analyzovat přínos zavedení nového informačního systému plánování dopravy v konkrétní obchodní korporaci a vyhodnocení tohoto rozhodnutí. Z tohoto chybného rozhodnutí vyplývá i další postup studenta, kterým po obsahové stránce nenaplnil zadání práce.

Student podle mého názoru měl směřovat cíl na rizika při plánování a optimalizaci podnikové dopravy ve vybraném podniku a provést jejich minimalizaci, to znamená navrhnout vhodná opatření. Cíl, který si vytýčil bych považoval jen za částečný cíl práce, který bych já osobně ve zkrácené podobě zapracoval do práce, ale nad její rámec, až po splnění zásad pro vypracování s ohledem na název tématu práce vytýčených vedoucím práce.

Další cíl má uvedený v závěru práce (str. 62). Cituji: „Cílem této bakalářské práce bylo posouzení výhodnosti či nevýhodnosti změny systému plánování dopravy ve firmě Rojal.“ Autor, ale neposuzoval to co navrhl, a co mělo být podle mého názoru cílem práce, ale jen posoudil změny, ke kterým došlo ve firmě v létě v roce 2013, kdy firma přešla na nový informační systém. Tím chci i mimo jiné poukázat na to, že autor neprovedl analýzu managementu rizik podniku. Plánování dopravy ve vybraném podniku provedl jen okrajovým způsobem. Neprovedl vymezení problematické oblasti a nenavrhl opatření pro zlepšení stavu podniku v problematických oblastech s důrazem na rizika při plánování a optimalizaci podnikové dopravy a jejich minimalizace tak, jak mu to vyplynulo z názvu tématu, a ze zásad pro jejich vypracování. Autor vše řešil na problém, který neměl vytýčený zadáním. Pod pojmem plánování a optimalizace dopravy si představuji použití konkrétních metod operační analýzy. Za sympatické ze strany autora možno považovat řešení vybraného problému s použitím SWOT analýzy, ale bohužel je špatně aplikovaná.

Z hlediska formální je práce pěkně zpracována, ale s nedostatky. Za nejzávažnější nedostatky považuji minimum textu před tabulkami 3 až 5 a dále v podkapitole 7.5. Dále za nedostatek považuji chybějící odkazy v textu práce na tabulky a obrázky (odkazy jsou jen u tabulky 6, 7 a 10). Dále mám připomínku k obrázkům číslo 7 až 10, jejichž obsah se nedá přečíst. U obrázků 4 až 10 není uveden zdroj a konstatuji, že to není dílo autora. Dále se autor na str. 29 odvolává na publikaci s názvem „Analýza rizik v dopravě“, kterou i cituje pod položkou 14, ale v „Seznamu použité literatury“ je pod tímto číslem uvedena jiná publikace. Mimochodem název knihy na kterou se odvolává a je uvedená v seznamu pod číslem 13 je uvedený její správný název a to: „Analýza a řízení rizik v dopravě“. Seznam zkratk je neúplný (chybí NATO str. 12, SW, HW str. 14, ŘSD str. 22, ČR str. 23 atd.).

Z hlediska gramatického se vyskytují nedostatky v tom, že jednoslabičné spojky a předložky jsou na konci řádku. A neznalost použití znaku vyjadřujícího procenta (str. 29 a 63).

Autor při zpracování práce použil dostatečný počet informačních zdrojů (26).

Závěr: Po prostudování obsahu bakalářské práce a jeho porovnávání s názvem tématu a zásad pro její vypracování, hodnotím tuto práci jako nedostatečně. Kdyby zadání bylo zaměřeno do oblastí informačních systémů plánování dopravy, hodnotil bych ji pozitivně, protože po této stránce je práce zpracována věcně správně a srozumitelně.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1) Proč jste se ve své práci zaměřil na zavedení informačního systému a neřešil jste problematiku uvedenou v zadání práce a v zásadách pro její zpracování?
- 2) Co si představujete pod plánováním a optimalizací podnikové dopravy a jaké vhodné metody se používají?
- 3) Vysvětlete použitou metodu SWOT analýzy.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: F – nedostatečně

V Uherském Hradišti dne 12. 6. 2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------