

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Procházková

Vedoucí bakalářské práce: Doc. PhDr. Ferdinand Mazal, CSc.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: Analýza postupů chování firmy Eurotec k.s. při hrozbě požáru

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce: Práce má vyváženou teoretickou i praktickou část. V teoretické části práce uvádí autorka po přehledu základních pojmů a požární ochraně ve výrobních firmách, včetně všech bezpečnostních zařízení pro potřeby požární ochrany, také systémy pro odvod tepla a kouře. Možnost praktické realizace požární ochrany a její systém protipožární ochrany řeší v druhé části práce. Velmi dobře charakterizuje činnost sledovaného podniku a její nejrizikovější výrobky z pohledu vzniku požáru. Týká se to zejména kabelů – vodičů a vstřikování plastů. Propojuje systém odpovědností pracovníků a zabývá se nejen školením, ale i jeho účinností a zabezpečením informací včetně možných rizik. Provádí SWOT analýzu a i při malém vzorku probandů dokladuje možnost cíleného postupu v zadaném problému. Sama si také stanovila kvantitativní váhu výstupů. Považuji tuto snahu za velmi pozitivní. Konkrétně popisuje systém ve sledované firmě a v závěrečné části předkládá v kapitole návrh na zlepšení systému protipožární ochrany ve firmě. Dle mého názoru vhodně upozorňuje na nebezpečí a nedodržování některých článků protipožární ochrany ve firmě. Jde o zákaz kouření v noci – navrhuje kamery v noci. Chybí realizace cvičného požárního poplachu – navrhuje jeho realizaci. Autorka by vylepšila i značení únikových cest včetně luminiscenčních tabulek, které by nahradily stávající, méně funkční.

Autorka se velmi dobře zhostila zadaného úkolu. Spolupracovala nejen s vedením firmy a příslušnými pracovníky. Popsala realitu a velmi dobře anticipovala možné problémy. Jako vedoucí práce konstatuji, že měla zájem o řešení zadaného tématu, pravidelně konzultovala a spolupracovala se mnou jako s vedoucím práce. V práci se nevyskytují hrubé chyby či závažné vady ovlivňující kvalitu předložené práce. Formátování textu je jednou posunuto na str. 64 v prvním odskoku, což je zanedbatelné. Pokud je styl práce místy popisný, je to do značné míry ovlivněno skutečností, že jde o její první větší práci. Text vhodně doplňují obrázky i tabulky, které umožňují lepší pochopení nebezpečí možných rizik (např. obr. 11). Návaznost a plynulost textu mezi kapitolami tak není příliš oddělena, i když mohlo být propojení a návaznost mezi podkapitolami plynulejší. Autorka vhodně upozorňuje na potřebnou prevenci požáru (kap 5.2, str. 45), připomíná školení, které neprobíhá i výměnu značení za účinnější.

Seznam literatury (32 položek) zabezpečuje základní poznatky ze sledované problematiky a považuji jej za kvalitní. Celkem 71 stran mimo seznamu tabulek a obrázků je nad limit požadavků na Bc. práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Jak mám rozumět tvrzení o několikaleté zkušenosti s firmou Eurotec, k.s.?

Jak zamýšlíte využít získané konkrétní poznatky v protipožární oblasti ve firmě Eurotec?

Jaké máte záruky, že Vámi navrhované zlepšení (str. 66 dole) bude akceptováno?

Máte poznatky zda jsou a které nové návrhy ve firmě využívány (str. 66 dole)?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: B – velmi dobře

V Uherském Hradišti dne 22. 5. 2014

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------