



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Marcela ČERNOŠKOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

PROGRAM ROZVOJE OBCE BOHUSLAVICE U ZLÍNA

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		35

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – lze říci, že zvolené téma vcelku vyplývá ze studovaného oboru. Zdroje teoretické i zdroje pro praktickou část jsou dostupné.

2 – Splnění cílů práce – cíl práce formulovaný v Úvodu přímo vyplývá ze Zadání BP.

3 – Teoretická část práce – Seznam použité literatury obsahuje dostatek, ale ne vždy aktuálních pramenů. Tato část vymezuje obecně základní pojmy z oblasti obcí, jejich financování a rozvoje (v maximální míře je využito uvedených literárních zdrojů). Na str. 24 a 26 nelze odvodit, odkud je citováno, citace na str. 25 je matoucí. Ne vždy lze dohledat pramen v seznamu.

4 – Praktická část práce (AČ) – část je věnována popisu socioekonomických parametrů obce – velmi podrobně je popsána historie obce. Další jevy, které jsou uváděny nemají zdroj – přírodní podmínky, životní prostředí atd. Za úvahu by stálo, zda by nebylo možno lépe rozvinout komentáře k údajům ČSÚ se znalostí poměrů v obci, vynikla by lépe práce studentky. Při posuzování hospodaření, které jistě povede k návrhu rozvoje obce, chybí v Seznamu použité literatury výkaz, ze kterého bylo čerpáno, proto chybí i podklady k lepším komentářům. V kapitole 7.4 jsou podrobné informace o majetku, ale není patrný zdroj (není uveden ani v seznamu, ani v příloze).

5 – Praktická část práce (ŘČ) – kapitola 9 popisuje strategické cíle rozvoje obce (není patrné, zda se podílela na jejich tvorbě i studentka). V kapitole 10 je návrh projektu na vybudování domu pro seniory, zřejmě studentka vychází z předběžného návrhu Ing. arch. Puškáčové (jak je uvedeno).

6 – Formální úroveň práce – práce je zpracována graficky vcelku dobře. MP je porušen – v délce Úvodu, není dodrženo označování odkazů a citací, strukturovanost práce vede k vytváření nadbytečných kapitol, lze se domnívat, že i stejné názvy kapitol jsou zavádějící (7 a 7.3). Odkazy nekorespondují se Seznamem použité literatury.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste zjišťovala údaje na str. 50 – 51 a 52 a v kapitolách 6.13, 6.14 a 6.15?
2. Jaké výrobky poskytuje obec (str. 62)?
3. Co rozumíte dotacemi v tabulce 9, lze je vymežit konkrétně?
4. Jaká je věková struktura obyvatel obce, je vhodné přebudovávat školu?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014



podpis hodnotitele BP