



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Terezie FORNŮSKOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI MMCITÉ+ A.S.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		27

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – zvolené téma je tradičním zakončením studia na oboru finanční řízení podniku. Teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – ze Zadání BP je patrný cíl, který je vymezen v Úvodu. Takto definovaný cíl odpovídá dané kvalifikační práci (BP).

3 – Teoretická část práce – zdroje vybrané k vymezení základních pojmů ne vždy charakterizují pojmy vhodně, ne vždy jsou prameny aktuální. Celá část představuje konstatování toho, co je uvedeno v publikacích. V Seznamu použité literatury (neodpovídá MP) úplně chybí interní zdroje, některé zdroje nelze dohledat, nesprávně jsou označeny odkazy.

4 – Praktická část práce (AČ) – analýza nabízí popis růstu a poklesu jednotlivých hodnot, ale chybí zcela zdůvodnění, logický závěr, který by čerpal třeba právě z Přílohy k účetní závěrce (jak je uvedeno v TČ), tím by mohly být konkretizovány změny hodnot. Některé popisy ukazatelů by měly být vymezeny i v TČ, zvláště finanční analýza z pohledu banky (zde chybí i zdroj). U všech tabulek, které obsahují hodnoty, není zdroj.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – tato část by měla směřovat ke splnění cíle, avšak shrnuje získané hodnoty, neobsahuje návrhy pro firmu (jak je uvedeno v Zadání BP – doporučení vhodných opatření pro budoucí finanční vývoj společnosti).

6 – Formální úroveň práce – práce je strukturovaná, přesto v některých místech jsou zbytečné kapitoly. Text je doplněn grafy a tabulkami, ne však správně označenými (viz MP). Jsou použity zastaralé pojmy, stylistická úroveň je slabá.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte vztah mezi obrátkou a dobou obratu (viz věta na str. 51).
2. Vysvětlíte větu na str. 37 (5. věta pod tabulkou) a str. 43 (2. věta pod grafem).
3. V čem spočívá výhoda, případně nevýhoda souhrnných ukazatelů?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014

Eva Havelková

podpis hodnotitele BP