



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Simona POHOŘELSKÁ, DiS.

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

**PROBLEMATIKA HOSPODAŘENÍ OBCE SE ZAMĚŘENÍM NA VÝDAJOVOU STRÁNKU**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	4
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>30</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

- 1 – Náročnost tématu práce** – zvolené téma vyplývá ze studovaného oboru, je méně náročné na získání teoretických i praktických informačních zdrojů.
- 2 – Splnění cílů práce** – lze říci, že Zadání BP výstižně definuje smysl BP. V kratičkém Úvodu je popsáno, na co je práce zaměřena.
- 3 – Teoretická část práce** – Seznam použité literatury není vždy aktuální, proto má teoretický základ určité trhliny (druhy obcí, reforma účetnictví...), přesto lze říci, že základní pojmy jsou vymezeny. Seznam použité literatury má nedostatky i po stránce formální. Většina odkazů není dohledatelná v seznamu, neodpovídá MP.
- 4 – Praktická část práce (AČ)** – tato část charakterizuje obec (není však odkaz), údaje, které jsou použity pro zpracování, nejsou v příloze ani v Seznamu použité literatury. Pro posouzení komentáře na str. 36 – 38 by bylo třeba dalších podkladů, které však nejsou k dispozici (lze tedy předpokládat, že jde pouze o teoretické body). Doplněte pro obhajobu potřebné údaje, např. k nedaňovým příjmům v obci (str. 38) a konkretizujte běžné výdaje (str. 43). Není také patrné, co se rozumí dotacemi. Je uvedeno, že grafy jsou jen doplňkem tabulek.
- 5 – Praktická část práce (ŘČ)** – tato část představuje výčet akcí, které v obci byly uskutečněny, a nebo probíhají. Jsou také navrhována opatření k úsporám. Bylo by vhodné na základě konkrétních údajů vytvořit celkovou tabulku úspor.
- 6 – Formální úroveň práce** – práce obsahuje chyby, které vyplývají zřejmě z nepozornosti – absolventská práce, překlepy i v Obsahu – kapitola 12. V práci jsou vytvářeny nadbytečné kapitoly, Úvod je velmi krátký, jsou použita citově zabarvená slova, obrázky a tabulky nemají zdroj, stylistická stránka neodpovídá MP, stejně jako Seznam použité literatury.

### Otázky k obhajobě:

1. Popište etapy reformy účetnictví obcí.
2. Jakým způsobem jsou v obci zabezpečeny sociálně-psychologické podmínky pro rozvoj bydlení?
3. Uveďte proč kolísají výdaje (na str. 34).
4. Doplněte pro potřebu obhajoby potřebné údaje k nedaňovým příjmům v obci (str. 38) a konkretizujte běžné výdaje (str. 43), vyjádřete alespoň procentní úsporu.
5. Jakým způsobem se obec rozhoduje při výběru dotačních titulů – jakou „akci“ by chtěla financovat?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014



podpis hodnotitele BP