



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Tereza PROKOPOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2013 – 2014

Téma BP:

POSOUZENÍ FINANČNÍHO ZDRAVÍ SPOLEČNOSTI ALSPO ZLÍN S. R. O. V LETECH 2009 – 2012

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	3
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		28

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – téma vyplývá ze studovaného oboru, je jisté, že získání teoretických i praktických informačních zdrojů nebylo náročné.

2 – Splnění cílů práce – lze říci, že ze Zadání BP cíle jednoznačně vyplývají. V Úvodu je cíl vymezen popisem toho, co bude BP obsahovat.

3 – Teoretická část práce – Seznam použité literatury snad poskytuje dostatečný počet novějších pramenů. Autorka využívá zdroje v maximální míře, ne vždy však popis základních pojmů odpovídá skutečnosti (popis zásob, cenných papírů, korekcí v rozvaze). Tato část je velmi rozsáhlá, přesto jsou možná věty vytrženy z kontextu, ne vždy jde o odborný popis (str. 12). Lze se domnívat, že ani definice výkazů není obratná (nevyjadřují pohyb). Označení odkazů není podle MP. Většina pramenů není dohledatelná v Seznamu použité literatury, lze tedy předpokládat, že byly použity v textu a nejsou uvedeny v seznamu (případně obráceně).

4 – Praktická část práce (AČ) – analýza představuje finanční analýzu společnosti. K dispozici jsou však jen zjednodušené účetní výkazy, které nemohou poskytnout dostatek informací. Komentáře jsou omezeny pouze na konstatování zvýšení či snížení jednotlivých hodnot. Např. na str. 14 je zdůrazněno, že je nezbytné zkoumat stáří majetku, ale s největší pravděpodobností se to neobjevuje v AČ.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – k řešení hlavního cíle se autorka dostává v kapitole 5, kde ale podstatnou část tvoří shrnutí předešlých výsledků finanční analýzy. V závěrečné části se autorka věnuje doporučením, zřejmě ne dostatečně propracovaným. Vysvětlení nebo doplnění by bylo třeba u doporučení, které se týká opravných položek k pohledávkám (vysvětlete rozdíl mezi OP a odpisem pohledávky). Je třeba upřesnit předposlední odstavec na str. 57 - z čeho je usuzováno, že krátkodobý finanční majetek představuje právě peněžní prostředky. Doplnění je třeba i k poslední větě na str. 58.

6 – Formální úroveň práce – lze říci, že grafické zpracování odpovídá BP, avšak jsou zde prohřešky proti MP (krátký Úvod, zbytečně tvořené kapitoly, označení tabulek, obrázků i grafů, označení odkazů je takové, že pramen je nedohledatelný v Seznamu použité literatury). Stylistická i gramatická stránka (interpunkce, nevhodně volená slovesa, která zkreslují význam) také neodpovídá požadavkům. Použitá terminologie není vždy odborná, jsou použity spíše hovorové výrazy, některé výkazy nemají správný název.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete poslední větu na str. 58 (zřejmě doporučení).
2. Vysvětlete, jak zkoumáte stáří majetku (str. 14).
3. Popište ještě jednou obrázek Obr. 1. – všimněte si logiky vývoje.
4. Naznačte vliv OP na hodnotu majetku, uveďte důvody tvorby OP (srovnejte s textem na str. 16).
5. Co se řadí do kapitálových fondů, jaké dotace máte na mysli.
6. Vysvětlete poslední větu prvního odstavce na str. 18.
7. Uveďte, jak jste ve své práci využila metody finanční analýzy podle první věty kapitoly 2.3.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014


.....
podpis hodnotitele BP