



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Simona Kajšová

Vedoucí/oponent BP:

Mgr. Irena Světlíková

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Analýza konkurenčního prostředí firmy XXX

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|----------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 5 |
| 2 | Splnění cílů práce | 5 |
| 3 | Teoretická část práce | 7 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 7 |
| 5 | Praktická část práce (řešící část) | 6 |
| 6 | Formální úroveň práce | 8 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 38 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| | |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

Studentka předložila standardní práci. V práci je však několik slabín, hned v úvodu poněkud slabou angličtinou napsaný Abstract. Rovněž použitý slovník v práci není odborně zcela precizní, v některých větách spíše lidový. Kvalitě práce by určitě prospělo z pohledu formálních náležitostí podrobnější definování cílů práce popř. metodiky práce. Těžiště práce je v závěrečné analytické části a v návrzích a diskuzi. Většina návrhů je dosti vágně formulována dle mého názoru, bez ohledu na ekonomickou realitu firmy a výsledný efekt, rovněž mohly některé návrhy být upřesněny. Založit si profil na Facebooku je v pořádku ale co dále, kdo s ním bude každodenně ve firmě pracovat, k čemu bude sloužit atd. Podobně s web stránkami. Konstatovat, že je třeba je vylepšit je v pořádku, je ale nutné návrh konkretizovat, např. jak optimalizovat vyhledávání stránek prostřednictvím SEO atd. aby se zlepšilo organické vyhledávání atd.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo vypracoval SWOT analýza a jak byla zabezpečena její objektivita?
2. Proč navrhuje nevyřazovat prodej náhradních součástek na Škodu 100, 120, Favorit? Zdůvodněte z pohledu ziskovosti/ztrátovosti.
3. Proč navrhuje přestěhovat prodejnu do středu města – o kolik bude dražší pronájem prostor a jaký bude rozdíl proti stávajícímu stavu?
4. Vyčíslila jste náklady Vašich návrhů? (Např. sponzoring motoristického sportu, potisk triček atd.) Jaký by z toho pro firmu plynul prospěch?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 6.5.2014


.....
podpis hodnotitele BP