

FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY  
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

**Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno studenta: Bc. Veronika Zemčíková      Oponent DP: Ing. Kateřina Hrazdilová Bočková, Ph.D.      Ak. rok: 2006/2007

Téma DP:  
Projekt optimalizace logistických činností v oblasti nákupu ve firmě PIPELIFE CZECH s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		x					
2	Splnění cílů práce		x					
3	Teoretické části práce		x					
4	Praktické části práce (analytická část)			x				
5	Praktické části práce (řešící část)		x					
6	Formální úrovně práce				x			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předkládaná diplomová práce je formálně velmi nevyvážená, vytýkám především nesprávný formát řádkování práce, špatně popsané tabulky, někde v textu je odvolávka na obrázek, ale již není uvedeno číslo obrázku a především bych doporučila použití jednotných odrážek v celém textu, jak jejich formu, tak barvu.

V rámci analytické části oceňuji zpracování kapitol 5.1.1 a 5.1.2., nicméně při samotném zpracování již není uvedeno, které údaje analýzy byly jakou metodou zjištěny, navíc u analýzy marko a mikrookolí je standardem popsat nejen současný stav, ale i dopady a budoucí trendy, což u dané DP postrádám. Stejně tak i k popisu (resp. analýze) stakeholders se užívá standardizovaná metoda, která je v literatuře často uváděna. Prosila bych o dopracování stakeholders v rámci obhajoby.

Projektová část je obsahem poměrně rozsáhlá, hodnotím využití softwaru pro zpracování časového plánu, nicméně v rámci časové analýzy projektu postrádám konkretizaci údajů, kdy projekt bude odstartován, kdy ukončen – chybí zde konkrétní časová osa.

U obr. 6.4 se mi jeho popis jeví velmi zavádějící, protože v rámci terminologie projektového řízení se pro takové schéma používá jeden ze standardizovaných názvů (dle standardů IPMA). Při obhajobě práce by studentka mohla tyto názvy uvést.


Ačkoliv projekt obsahuje některé nezbytné náležitosti projektu, některé zde postrádám. Jedná se především o plán a organizaci lidských zdrojů v rámci projektu, popis udržitelnosti a působnosti projektu. Myslím si, že v rámci projektu měl být detailně rozpracován jeden subprojekt s uvedením návaznosti na ostatní dva bez jejich detailizace.

V kap. 7.4 jsou uvedeny náklady projektu, v rámci celé projektové části postrádám popis financování projektu, finanční plán, výnosy projektu a propočet efektivnosti projektu, což snižuje kvalitu předkládané práce. V rámci obhajoby práce by studentka měla předložit výpočet finanční efektivnosti navrhovaného projektového řešení.

Práce splňuje všechny body zásad pro zpracování.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: C - dobře.....

Ve Zlíně dne 15. 5. 2007.....

  
.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F - nedostatečně	