



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Martin Štuler

Veřející/oponent BP:

Ing. Petra Hanáková

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Podnikatelský záměr – golfový tábor pro děti

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		35

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Autor ve své bakalářské práci řeší problematiku podnikatelského záměru - golfového tábora pro děti.

V teoretické části se autor zaměřil na podnikatelský záměr. Definoval jeho cíl a jednotlivé části. Popsal SWOT analýzu a jednotlivé části marketingového mixu služeb. Situační analýze se autor věnoval pouze částečně a velmi omezeným způsobem. Teoretická část je proto zpracována ne zcela dostatečně.

V praktické části autor představil stanovený podnikatelský záměr. Analyzoval konkurenci a na základě zjištěných informací provedl SWOT analýzu podnikatelského záměru. Autor nesprávně zpracoval časový harmonogram tábora, který omezil pouze na plán pobytu -chybí termíny např. inzerce, uzavírky přihlášek, atd. Autor dále zpracoval marketingový mix služeb, kde ale často uváděl citace z literatury, a finanční plán záměru, který je ale velmi jednoduchý a neobsahuje všechny položky (pojištění, doprava, náklady na golfové hole atd.). V této části chybí uceleně zpracovaná kompletní situační analýza. Po stylistické a formální stránce je práce zpracována dostačujícím způsobem.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by autor definoval časový harmonogram záměru a jeho jednotlivé etapy? Které činnosti lze provádět souběžně a které mají naopak začátek záviselý na ukončení předchozí etapy?
2. Proč autor neprovedl srovnání ceny standardního sportovního pobytového tábora se zkoumaným?
3. Považuje autor zvolenou propagaci v měsíčníku Zlín za přínosnou? Kterou ze zvolených podpor prodeje považuje vzhledem k cílové skupině za nejvhodnější?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 14. 5. 2014

.....
podpis hodnotitele BP