



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Nada DALAJKOVÁ, DiS.

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

VYPRACOVÁNÍ VYBRANÝCH VNITROPODNIKOVÝCH SMĚRNIC

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		36

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – lze říci, že vypracování vnitropodnikových směrnic patří mezi oblasti vyhovující studovanému oboru. Teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – ze Zadání BP vyplývá výstup BP – vytvoření směrnic - tvorba rezerv, kurzové rozdíly a archivace, toto je uvedeno i v Abstraktu, ale v Úvodu práce je jako cíl jen obecné zdůvodnění nutnosti existence směrnic.

3 – Teoretická část práce – Seznam použité literatury obsahuje minimální rozsah snad aktuálních pramenů. Tato část vymezuje pohled na vnitropodnikové směrnice a zároveň popisuje základní pojmy z této oblasti užívané na Slovensku. Ne vždy lze dohledat příslušné prameny, zvláště pokud se jedná o seriálové publikace a příslušné články v časopisech.

4 – Praktická část práce (AČ) – popisuje historii firmy, chybí však zdroj, objevují se citově zbarvená slova. Dále je popisována struktura firmy.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – tato část obsahuje pouze popis obsahu tří směrnic. Bylo by třeba doplnit alespoň účtovací předpisy, to bývá obvyklé právě u těchto směrnic. Odlišnost českého a slovenského pojetí kurzových rozdílu není zcela na místě, protože i toto je možno aplikovat v českém účetnictví.

6 – Formální úroveň práce – BP je zpracována vcelku přehledně, ne vždy je dodržen MP – jsou vytvářeny nadbytečné kapitoly, některé kapitoly se neobjevily v Obsahu (1.4.2.1 a 1.4.2.2), Úvod i Závěr nemají dostatečný rozsah, pak neobsahují potřebné informace. Stylistická stránka také neodpovídá požadavkům na BP. Některé zdroje nejsou uvedeny v Seznamu použité literatury.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi rezervami ve skupině 32 a 45 (slovenské účtové osnovy) podle slovenské legislativy?
2. Připravte doplnění alespoň předkontací tvorby a čerpání rezerv pro uváděné případy ve směrnici, kterou jste připravila.
3. U kterých pohledávek vznikají ve společnosti kurzové rozdíly?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014

Eva Heulová

podpis hodnotitele BP