

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Lucie Červenková  
Oponent DP: Ing. Martin Chovanec

Ak. rok: 2006-2007

Téma DP: Projekt řízení devizových rizik ve firmě Heat Transfer Systems.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce			X				
2	Splnění cílů práce					X		
3	Teoretické části práce			X				
4	Praktické části práce (analytická část)					X		
5	Praktické části práce (řešící část)					X		
6	Formální úrovně práce				X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Volba výberu firmy zúžila potenciál zadania na nenáročný problém vyžadujúci jednoduchú analýzu devízového rizika a rovnako jednoduchú potenciálnu stratégiu na jeho elimináciu.

Teoretické základy prijateľne spracované, avšak výber nástrojov nepresvedčuje o ich pochopení a neobjasňuje možnosť použitia pre firmy typu Heat Tranfer Systems.

Analýza dobre poukazuje na fakt nespoľahlivosti prognózovania objemu otvorenej pozície, avšak nedostatočne rozoberá (časové hľadisko), prípadne vôbec nezohľadňuje ďalšie dôležité aspekty vplývajúce na výber hedgingovej stratégie (mena čerpaného financovania, ak je; štruktúra inkás a platieb v objeme/počte, a pod.).

Zoznam posudzovaných opatrení (po jednom z 3 bánk) je nedostatočný na výber optimálneho riešenia a argumenty použité pri hodnotení jednotlivých nástrojov svedčia o ich nepochopení a taktiež neznalosti bankového trhu.

otázka:

pri súčasnom vývoji kurzu EUR/CZK ktorú z dvoch stratégií: 1) forwardy s časovou opciou na jednotlivé mesiace a 2) jednoduchá beznákladová opčná stratégia by ste doporučili importérovi a ktorú exportérovi? prečo?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **E**

Ve Zlíně dne 14. května 2007

.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>FX</b> - nedostatečně	<b>F</b> -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

## Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.