

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Tereza DOUBRAVOVÁ

Oponent BP:
Ing. Pavel Taraba, Ph.D.

Ak. rok:
2013/2014

Téma BP:

Analýza systému přijímání pracovníků ve firmě HP Tronic - prodejny elektro a.s.

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 7 |
| 2 | Splnění cílů práce | 6 |
| 3 | Teoretická část práce | 6 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 5 |
| 5 | Projektová část (řešící část) | 7 |
| 6 | Formální úroveň práce | 5 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 36 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| ROZSAH BODŮ | SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ |
|-------------|--|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

Tému bakalárskej práce hodnotím ako vhodne zvolenú pre daný obor štúdia, aj keď náročnosť jej spracovania by mohla byť vyššia. Študentka preukázala, že dokáže spracovať dostupné teoretické zdroje na dobrej úrovni. Za negatívum považujem absenciu zahraničných zdrojov zaoberajúcich sa vybranou problematikou. Formálna stránka predkladanej bakalárskej práce je dobrá, avšak uvádzam vybrané nedostatky, ktorým študentka nevenovala náležitú pozornosť. V texte bakalárskej práce sa na mnohých miestach vyskytujú nadbytočné medzery. Nepresné formulácie zistení študentky znižujú kvalitu predkladanej práce. Citácie uvedené v bakalárskej práci nemajú jednotnú formu. Použitie číslovania u nadpisov štvrtej úrovne nepovažujem za nutné. Spracovanie analytickej časti bakalárskej práce považujem za dobré. V rámci dotazníkového šetrenia študentka získala dostatok dát, avšak ich impretácia je na nízkej úrovni. Vyjadrovanie študentky, najmä pri vyhodnotení jednotlivých otázok dotazníkového šetrenia, znižuje kvalitu predkladanej bakalárskej práce. Návrhy formulované študentkou považujem za reálne, avšak ich spracovanie v rámci predkladanej bakalárskej práci by malo byť detailnejšie.

Otázky k obhajobě:

1. V rámci vyhodnotenia adaptívneho procesu (str. 69) navrhujete formuláre uvedené v prílohách VII a VIII. Konzultovala ste ich zavedenie s vedúcimi jednotlivých predajní? Ak áno, aký bol ich postoj k Vami navrhovanej zmene?

2. V nákladovej analýze (str. 67) počítate s priemernou mzdou účastníka školenia 23 000 Kč. Ďalej tu rozdeľujete účastníkov školenia na regionálnych vedúcich a na vedúcich jednotlivých predajní. Prečo ste nepočítala samostatne priemerné mzdové náklady u regionálnych vedúcich a u vedúcich predajní, keď už ste pristúpila k tomuto deleniu?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 22.5.2014

podpis oponenta BP