



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Barbora Kostková

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

2014/2015

Téma BP:

Zhodnocení hospodaření obce Nedašova Lhota

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		30

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předmětem posouzení byla práce zabývající se analýzou hospodaření obce za poslední 4 roky.

Teoretické část je přibližně stejně rozsáhlá jako praktická.

V teoretické části není provedena kritická rešerše použitých zdrojů.

Jsou zde uvedeny ukazatele rentability, které u obce nebývají předmětem analýzy. V praktické části vypočteny skutečně nejsou.

V teoretické části by mohl být uveden ukazatel dluhové služby. Ani v praktické části není vypočítán.

V praktické části nejsou logicky řazeny kapitoly, jejich pořadí neodpovídá ani struktuře teoretické části (kapitola Finanční analýza měla následovat až po kapitole Analýza příjmů a výdajů).

V kapitole 6 jsou věnovány podkapitoly popisu znaku a praporu a památkám obce, což je vzhledem k tématu práce irrelevantní. Vhodnější by bylo uvést např. věkovou strukturu obyvatelstva a informace o životě v obci, zájmech a potřebách jejich občanů.

Analýza majetku v kapitole 7 je provedena jen na základě výpočtů z rozvahy. Je vždy uvedeno, zda se daná položka zvýšila či snížila a o kolik (např. „položka stavby se zvýšila o 22,5 mil. Kč“, „jmění účetní jednotky se zvýšilo o 30 mil. Kč“), aniž by bylo uvedeno, o co se konkrétně jednalo. Narůst krátkodobého finančního majetku na 4,3 mil. Kč v roce 2014 není okomentován vůbec.

U vertikální analýzy majetku by zlepšilo vypovídací schopnost grafické znázornění.

Kapitola 9 je zpracována lépe, obsahuje už konkrétní komentáře, grafy. Přesto zde není přesný přehledný výčet dodací ve sledovaných letech (včetně částek). Také není dostatečně okomentována nárůst běžných výdajů v roce 2013 (vzrostly o téměř 4 mil. Kč, v uvedeném výčtu není zmínka o žádné částce přes 100 tis. Kč). Podobná situace je i v roce 2014.

Komentář ke kapitálovým výdajům je také nedostatečný, není zřejmé, v kterém roce který výdaj nastal.

Ke konci práce v hodnotící kapitole 10 jsou uvedeny podrobnosti, které v předchozích kapitolách uvedeny nebyly (např. které konkrétní sakrální stavby byly opraveny), což není logické.

Stejně tak až v závěru jsou konkretizována doporučení, kterým měla být věnována kapitola 10 (např. 2. návrh).

Pozitivně hodnotím, že práce obsahuje přílohy. Pro lepší orientaci v nich by však bylo lepší některé z nich rozdělit na více příloh – např. PII – zvlášť na horizontální a vertikální analýzu, popř. ještě dle jednotlivých let. Tabulky týkající se jednoho roku jsou pak rozděleny na více stran a orientace v nich je obtížná. V PII chybí poslední řádek (KFM). Kromě toho obsahuje práce několik dalších formálních chyb (např. zaokrouhlování likvidity na různý počet míst).

Gramatická a stylistická úroveň práce je na poměrně dobré úrovni, několik chyb se vyskytuje hlavně v kapitole 10.

Celkově práce přináší řadu informací o analyzované obci a poskytuje představu o jejím hospodaření.

Dochází k závěru, že obec hospodaří dobře a navrhuje některé možnosti do budoucna.

Přes výše uvedené kritické připomínky považuji cíl práce za splněný.

Otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

1.

Vypočítejte ukazatel dluhové služby.

2.

Uvažuje obec o zvýšení daně z nemovitostí?

3.

Navrhujete lépe zhodnotit volné peněžní prostředky obce. Uveďte současnou strukturu KFM obce a nějaký konkrétní návrh lepšího zhodnocení volných peněz.

4.

Hřiště a kanalizace jsou jediné potřeby občanů obce nebo jediné, na co lze získat dotaci?

5.

Na str. 50 uvádíte výdaj a opravu mateřské školy. V podrobnějším komentáři na str. 51 už o něm není zmínka. Ve kterém roce nastal a jak vysoký byl?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 12. května 2015



podpis hodnotitele BP