



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Daniel KOVÁČ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2014–2015

Téma BP:

ANALÝZA ŘÍZENÍ ZÁSOB VE FIRMĚ 24MUSIC S.R.O.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	2
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	3
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		22

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – téma vyplývá ze studovaného oboru, avšak řešení jednoho roku nemá dostatečnou vypovídací schopnost. Informační zdroje jsou zřejmě přístupné.

2 – Splnění cílů práce – cíl lze odvodit ze Zadání bakalářské práce, v Úvodu je vymezen jen nejasně.

3 – Teoretická část práce – teoretické zdroje jsou uvedeny v Seznamu použité literatury. Teoretická část však neobsahuje vymezení základní terminologie, základní jevy jsou uvedeny opisem pojmu. Objevují se nejasné formulace. Některé kapitoly jsou zřejmě nejasně nazvány, obsah neodpovídá názvu. Seznam použité literatury obsahuje ne vždy správně požadované informace. Část neobsahuje rozbor citací. Některé zdroje uvedených myšlenek nejsou dohledatelné v uvedeném seznamu. Tento seznam obsahuje odborné publikace, ale i méně vhodné zdroje (základní studijní texty VŠ), některé prameny nejsou v seznamu vůbec. Část neobsahuje rozbor citací.

4 – Praktická část práce (AČ) – analýza je věnována jen jednomu roku, který je rozdělen na čtvrtletí. Lze se domnívat, že by bylo vhodné pro lepší posouzení zpracovat delší období. Např. Tab. 3. nemá dostatečnou vypovídací schopnost. Informace jsou z pramene, který není v Seznamu použité literatury. Metoda ABC (Tab. 4.) není správně interpretována. Doporučení jsou ne vždy logická.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – u takto specifického sortimentu je věcné řešení také specifické. Některé pasáže, které jsou uvedeny v teoretické části, není nutné uvádět znovu.

6 – Formální úroveň práce – práce je doplněna pro názornost tabulkami a grafy. Některé formulace vět neodpovídají stylu odborné práce. Členění práce je v mnoha kapitolách nadbytečné (např. 1.1, 1.3, 2. 1, 2.2, 3.1, 4.3, 5.2, 5.3, 6, 7.1, 11). Lze se domnívat, že ne vždy je použita odborná terminologie. Některé prameny nejsou v Seznamu použité literatury. V textu se objevují i chyby.

Otázky k obhajobě:

1. Jak si konkrétně představujete ocenění pevnou cenou při dodržení zákona o účetnictví?
2. Jakou evidenci využívají v MRP?
3. Existují ještě další problémy JIT ve firmě?
4. Co je pro firmu lepší – prodejna, nebo e-shop?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2015



podpis hodnotitele BP