



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Monika ŠČAMBOROVÁ**

Vedoucí/oponent BP:

**Ing. Eva Heczková, Ph.D.**

Ak. rok:

**2014–2015**

Téma BP:

**POSOUZENÍ HOSPODAŘENÍ OBCE ŠAROVY V LETECH 2012 - 2014**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	<b>7</b>
2	Splnění cílů práce	<b>8</b>
3	Teoretická část práce	<b>6</b>
4	Praktická část práce (analytická část)	<b>7</b>
5	Praktická část práce (řešící část)	<b>6</b>
6	Formální úroveň práce	<b>6</b>
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>40</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – zpracované téma plně vyplývá ze studovaného oboru. Teoretické i praktické informační zdroje lze bez problémů získat.

**2 – Splnění cílů práce** – cíl je vhodně vymezen v Úvodu BP. Jeho úroveň odpovídá typu kvalifikační práce.

**3 – Teoretická část práce** – výběr teoretických zdrojů je vyhovující. Seznam použité literatury obsahuje aktuální prameny, ne vždy správně uvedené. Odkazy v textu také nejsou vždy správně. Tato část poskytuje pojmovou základnu pro další zpracování.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – analýza poskytuje výsledky základních ukazatelů pro posouzení hospodaření s logickými komentáři.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – na analýzu navazují doporučení pro obec do budoucna, tím je cíl práce naplněn.

**6 – Formální úroveň práce** – práce je doplněna rozsáhlými přílohami, je vhodně členěna, kapitoly logicky navazují, terminologie je odpovídající. Úroveň práce snižují ne vždy vhodné formulace, a také prohřešky proti českému pravopisu.

### Otázky k obhajobě:

1. Jak si představujete konkrétně realizaci doporučení – zapojení soukromých subjektů?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 1. května 2015



-----  
podpis hodnotitele BP