



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Nikola TRNOVCOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2014–2015

Téma BP:

**FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI MRB SAZOVICE, S. R. O.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	3
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	3
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>25</b>

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## Připomínky k práci:

- 1 – Náročnost tématu práce** – zvolené téma patří mezi tradiční v oboru, možnost získání teoretických i praktických informačních zdrojů není náročná.
- 2 – Splnění cílů práce** – cíl práce je vymezen v Úvodu, svou úrovní odpovídá BP.
- 3 – Teoretická část práce** – teoretické zdroje uvedené v Seznamu použité literatury ne vždy odpovídají svou úrovní potřebám BP. Nejsou použity vhodné formulace, chyby zkreslují obsah, není dodržen odborný styl. Tato část svým rozsahem překračuje doporučený počet stran. Úroveň citací není vždy vhodná, nedostatky jsou i ve formálním zpracování citací a odkazů.
- 4 – Praktická část práce (AČ)** – tato část představuje finanční analýzu. Vypočítané hodnoty jsou podány nepřehledně, chybí komentář a zdůvodnění, je konstatován jen růst nebo pokles.
- 5 – Praktická část práce (ŘČ)** – řešící část se věnuje jen některým jevům, ne vždy je tedy využita analytická část, právě proto, že nebyly uvedeny komentáře. Uváděné návrhy jsou vcelku obecné, bez uvedení dopadů do firmy. Pro potřeby obhajoby je třeba doplnit - např., jak získat spolehlivé odběratele, jak udržet a snížit pohotovostní prostředky, případně, to co je považováno za klíčové kategorie při posuzování rentability.
- 6 – Formální úroveň práce** – zpracování jednotlivých částí BP v mnoha směrech neodpovídá normě ani MP pro vypracování BP. Jde především o formulace vět, ne vždy je použita aktuální terminologie, kapitoly jsou nadměrně, nepřehledně členěny, v práci jsou chyby v textu i interpunkci. Z hlediska formální stránky jsou tabulky a grafy nepřesně označeny, uspořádání výpočtů je nepřehledné. Stránky praktické části jsou neočíslované.

## Otázky k obhajobě:

1. Co představuje „věčný oběžný majetek“ – str. 27?
2. Jaký je rozdíl mezi pojmy „závěrka“ a „uzávěrka“ v účetnictví?
3. Co je důvodem změny časového rozlišení?
4. Vysvětlíte: jak získat spolehlivé odběratele, jak udržet a snížit výši pohotovostních prostředků, případně to, co je považováno za klíčové kategorie při posuzování rentability.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2015

podpis hodnotitele BP