



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Petra BARCUCHOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2014–2015

Téma BP:

FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI LAPP KABEL S.R.O.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	3
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	20

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

- 1 – **Náročnost tématu práce** – téma plně vyplývá ze studovaného oboru, teoretické i praktické zdroje jsou dostupné.
- 2 – **Splnění cílů práce** – krátký Úvod vymezuje cíl bakalářské práce, který svou náročností splňuje požadavky odpovídající typu práce.
- 3 – **Teoretická část práce** – Seznam použité literatury obsahuje dostačující počet zdrojů, které ne vždy jsou využity a správně označeny v textu. Publikace jsou vcelku aktuální. Lze říci, že je vytvořen jednoduchý základ pro další části práce.
- 4 – **Praktická část práce (AČ)** – analýza je věnována jen prezentaci hodnot horizontální a vertikální analýzy, dále pak jen uvedení výsledků poměrových ukazatelů finanční analýzy firmy LAPP KABEL s.r.o. Komentáře jsou velmi povrchní. Pro potřeby obhajoby by bylo vhodné doplnit alespoň základní interpretace správně.
- 5 – **Praktická část práce (ŘČ)** – lze konstatovat, že byly vypočítány základní ukazatele finanční analýzy, avšak chybí logické návrhy do budoucnosti (zřejmě proto, že firma dosahuje výborných ekonomických výsledků). Kapitola 9 Shrnutí výsledků a vhodná doporučení do budoucnosti představuje velmi stručné shrnutí a velmi obecná doporučení.
- 6 – **Formální úroveň práce** – text práce je doplněn tabulkami a obrázky. Ne vždy je využita správná terminologie. MP pro vypracování BP je porušen v několika bodech – nepřehledně generovaný Obsah, označení tabulek, obrázků i zdrojů neodpovídá požadavků, ne vždy je využit odborný styl, jsou nelogické přechody mezi kapitolami, není dodržen soulad mezi teoretickou a praktickou částí (rozsah i obsah). Jazyková úroveň ne vždy odpovídá BP. Při použití cizojazyčné literatury chybí cizojazyčný text.

Otázky k obhajobě:

1. Naznačte interpretaci základních ukazatelů finanční analýzy.
2. Vysvětlete větu pod tabulkou 14 na str. 38 a pod tabulkou 16 na str. 39.
3. Vysvětlete
 - a) jak lze řešit závěr vertikální analýzy (str. 40),
 - b) doporučení, které vyplývá z vyhodnocení ukazatele zadluženosti (str. 40),
 - c) v čem vidíte „dobré vyhlídky“ firmy.
4. Doplňte podrobnější pohled pomocí ukazatelů aktivity (alespoň podle vztahů, které uvádíte v teoretické části v kapitole 4.3.4).
5. Co je důvodem slabé stránky (SWOT) – „delší doba dodání výrobků“?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 15. května 2015



podpis hodnotitele BP