

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Bc. Jaromír Janík**

Oponent: **Ing. Radek Matušů**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2006/2007**

Téma bakalářské práce: **Lineární programování**

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Stanovení cílů práce
4. Práce s literaturou a její citace
5. Úroveň jazykového zpracování
6. Formální zpracování – celkový dojem
7. Logické členění práce
8. Vhodnost zvolené metody řešení
9. Kvalita zpracování praktické části
10. Výsledky a jejich prezentace
11. Závěry práce a jejich formulace
12. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Proč je podle Vás simplexový algoritmus, který jste si v praktické části zvolil i Vy sám, zřejmě nejčastější metodou pro řešení úloh lineárního programování?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Oceňuji poměrně solidní zvládnutí dané problematiky, včetně vytvoření užitečné programové podpory. Kladně také hodnotím srozumitelnou formulaci i splnění cílů práce, naprosto v souladu s jejím zadáním. Na druhou stranu se ale diplomant při vypracování bohužel nevyhnul několika chybám a nedostatkům.

Členění první kapitoly, její text i obrázky jsou převzaty z českého překladu Encyklopedie Britannica (http://www.kip.zcu.cz/kursy/svt/eb/prum_eng/) či nějakého souvisejícího zdroje aniž je to v práci přiznáno. Fakt, že v této kapitole jsou navíc použity příklady přímo naskenované z knihy by mi ani tak nevadil, jako spíše to, že zde opět není uveden žádný odkaz na použitou literaturu.

U příkladu na str. 34 nesouhlasí tab. 9 s nerovnicemi (1) a (2) v následném matematickém modelu úlohy a to ani číselně ani rozměrově.

Práce obsahuje celou řadu drobných formálních nedostatků, jako je nejednotné zarovnání odstavců, "podivné" obtékání textu u vzorců (např. str. 29), absence popisu os u obr. 5, dvakrát položka literatury s číslem [2], atd.

Chápu, že obr. 6 je součástí popisu použití autorem vytvořeného programu a demonstruje reálný vzhled úvodního okna. Přesto však takovýto "prázdný" obrázek působí spíše úsměvným dojmem.

Anglické pasáže textu by si zasloužily důkladnou jazykovou revizi.

Některá tvrzení v závěru práce mi připadají poměrně odvážná. Hodnocení typu "V praktické části se mi povedlo odborně vybrat typové příklady..." by spíše než samotnému diplomantovi příslušela jiným.

Celkově bakalářská práce, i přes některé zmíněné nedostatky, rozhodně splňuje nároky kladené na práce tohoto typu.

Poznámka: Z časových důvodů jsem neměl k dispozici tištěnou verzi práce, ale pouze elektronickou ze systému STAG (+ program dodaný vedoucím). Předpokládám však, že obě verze se obsahově shodují.

Datum 1.9.2007

Podpis oponenta bakalářské práce