

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Vlastimila Máchalová, BcA.		
Studijní program	N 8206/Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206T102/Multimedia a design/Ateliér Design obuvi		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2014/2015
Název práce	Autorská kolekce pánske obuvi		
Oponent práce	Juraj Šuška, MgA.		

Študentka Vlastimila Máchalová sa vo svojej magisterskej práci venuje téme pánskej módy. Úlohou teoretickej časti bolo spracovať vývoj obuvi a módy v dvadsiatom a dvadsiatom prvom storočí. V praktickej časti mala za úlohu navrhnuť originálnu a nekonvenčnú kolekciu obuvi.

Zadanie teoretickej časti je značne rozsiahle a študentka preukázala schopnosť orientovať sa v problematike i pracovať s odborným textom. Možno z dôvodu širokého rozsahu zadania teoretickej časti práce, text niekedy pôsobí nesúrodno. Za teoretickú časť práce navrhujem známku „B - veľmi dobre“.

Úlohou praktickej časti bolo vytvoriť kolekciu obuvi a doplnkov, ktoré vychádzajú z tématu teoretickej časti. Študentka navrhla a vypracovala kolekciu v stanovenom rozsahu, čím naplnila formálne požiadavky zadania. Ako autorka sama upozorňuje, dnešná ponuka pánskej módy je pomerne konzervatívna a jednotvárna. Aj z toho dôvodu si stanovila cieľ, vytvoriť originálnu a nápaditú kolekciu obuvi a doplnkov.

Ako cestu k dosiahnutiu stanoveného cieľa, autorka sa rozhodla využiť laserové vypaľovanie vzoru do vrchových materiálov zvršku obuvi. Z práce nie je zrejmé, čo použitý vzor predstavuje, prečo bol zvolený, prípadne nad akými alternatívami autorka uvažovala. Dezén je vždy vpísaný do celej plochy daného dielca. Vďaka tomu dielec pôsobí, ako výkroj zo sériovo vyrábaného dezénovaného materiálu a stráca sa tak autorská práca.

V práci predstavené kresebné návrhy naznačujú, že autorka sa príliš sústredila na klasické strihy, bez snahy o ich originálnu reinterpretáciu. Nie je zrejmá ani chuť pracovať s detailom, ako napríklad využitie netradičného šitia, práca s logom, použitie kontrastného detailu, alebo iná forma originálneho spestrenia obuvi. Predložené kresebné návrhy, taktiež neobsahujú farebné riešenie kolekcie, ani výber materiálov. Návrhy a dizajn predložených doplnkov chýba úplne.

Samotná kolekcia je precízne a čisto vypracovaná. Tvar a výber kopyta odpovedá zvolenej cieľovej skupine. Zvolené materiály spolu farebne ladia a pôsobia harmonicky. Na dvoch modeloch obuvi je použitá usňová podošva, čo podtrhuje exkluzivitu kolekcie. Menej vhodne však pôsobí výber čiernej styropórovej podošvy pri ďalších dvoch modeloch. Tento materiál je síce ľahký a pohodlný, ale na exkluzívnu obuv nevhodný. Kolekcii chýba istá hravosť a práca s detailom. V čase predstavenia kolekcie, obuv neobsahovala ani aplikáciu loga, ktoré bolo v textovej časti práce prezentované.

Stanovený cieľ, vytvoriť originálnu a nápaditú kolekciu, bol naplnený iba čiastočne. Pre praktickú časť práce navrhujem známku „C – dobre“.

Výslednú známku, ako súčet teoretickej a praktickej časti magisterskej práce, navrhujem „C - dobre“.

Návrh klasifikácie „C – dobre“

V(e)Zlíně..... dne 4. 6. 2015

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte