

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Zuzana Hanke					
Název práce	Motivace pracovníků v sociálních službách v neziskové organizaci					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů v neziskové sféře					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce zabývající se motivací pracovníků pobytových sociálních služeb Zlínského kraje k výkonu povolání přináší výsledky kvantitativního výzkumu prostřednictvím techniky dotazování.</p> <p>Teoretická část práce je obsahově vyvážená, vystihující dané téma. Doporučuji dále citovaný text doprovázet vlastním slovem. Celkově je formální a stylistická úroveň teoretické části práce na požadované úrovni.</p> <p>Praktická část práce přináší analýzu dotazníkového šetření vlastní konstrukce. Dotazník v úvodní části přibližuje cíl výzkumu respondentům a mimo specifické proměnné výzkumu přináší sociodemografické proměnné typu pohlaví, věk, obor nejvyššího dosaženého vzdělání, délka praxe, obor předchozího zaměstnání, forma a aktuální pracovní status. Ačkoliv základní výzkumný soubor tvoří pracovníci v sociálních službách neziskových organizací Zlínského kraje (s. 38), představuje položka č. 4 dotazníku možnost výběru zaměstnání v ziskovém sektoru, OSVČ, nezaměstnaný a jiné. Ačkoliv autorka uvádí, že položky dotazníku č. 4 a také č. 5 byly „filtrační a sloužily pouze pro eliminaci nežádoucího vzorku respondentů“ (s. 40), nevnímám jejich přítomnost ve výzkumu jako oprávněnou. Respondent nepatřící do základního souboru výzkumu by neměl být dotazníkovým šetřením vůbec zatížen. Kladně však hodnotím přehlednost práce a její systematičnost.</p> <p>Silné stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oceněno je zvolené téma a jeho aktuálnost; • dobrá práce s odbornou literaturou; • testování hypotetického předpokladu posouvající práci z popisné úrovně na úroveň zjištění vztahů/rozdílů; • přehlednost práce a dobrá práce s grafy; • snaha o uvedení doporučení pro praxi. <p>Slabé stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • chybí podrobný popis výzkumné metody a popis proměnných výzkumu – s čímž souvisí odůvodnění použití uvedených statistických testů (odvolávání se autorky na „metodologii Miroslava Chráskey“ (s. 						

36) je nedostačující);

- postrádáno uvedení splnění předpokladů pro použití parametrických testů;
- příliš častá kombinace rozdílné drobnosti škál v rámci odpovědí respondentů (tj. uvedení škály 1 – 13, 1 – 5, 1 – 4) může způsobit zatížení respondenta;
- velmi častý výskyt nepochopení otázek respondenty může plynout z jejich nepřesných formulací, kterým lze čelit předvýzkumem;
- výpočet Kendellova koeficientu shody uvedený v tabulce č. 9 (s. 46) postrádá pro kontrolu výpočtu testu sloupec s hodnocením důležitosti potřeb (mohlo být umístěno v příloze), od kterého se odvíjí součet pořadí x ;
- výsledek výpočtu Kendellova koeficientu shody (s. 47) nevypovídá o statisticky významných rozdílech v pořadích, nýbrž vypovídá o existenci významné shody mezi pořadími důležitosti potřeb pro výkon povolání;
- v tabulce č. 10 jde o test nezávislosti chí-kvadrát, nikoliv test dobré shody chí-kvadrát stavící na jiném principu testování (nesprávné pojmenování testu);
- postrádám uvedení deskriptivní statistiky četností odpovědí na otázku č. 3 a způsob její následné kategorizace (co vše zahrnuje vzdělání v oboru a co mimo obor? Chybí popis kategoriální proměnné);
- v interpretaci dat chybí analýza položky č. 12. O výsledcích (nikoliv o způsobu vyhodnocení) se čtenář dozvídá až v rámci slovního shrnutí výsledků výzkumu na s. 50.

Předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit C (dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Na jakém základě byl v kvantitativním šetření proveden záměrný výběr tvořící výběrový soubor?
2. Jak by autorka docílila nepřekrytí kategorií v otázce č. 2 a 7 dotazníku vlastní konstrukce?
3. Jaký je podle názoru autorky ideální profil pracovníka v sociálních službách neziskového sektoru a je tato vize pracovníka v současné době udržitelná?

Celkové hodnocení*

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

		C			
--	--	---	--	--	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.