

Posudek vedoucího diplomové práceJméno studenta: *Bc. Adam Kučera*Vedoucí DP: *Ing. Karel Slinták, Ph.D.*Ak. rok: *2014/2015*Téma DP: *Projekt zlepšení systému řízení ve firmě Maso uzeniny Jan*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

| | |
|--|----------|
| 1. Náročnost tématu práce: | 5 |
| a) řešená problematika je složitá | ano |
| b) získávání dat je náročné | ano |
| c) zpracování dat je náročné | ano |
| 2. Cíle a metody práce: | 5 |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány | ano |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce | ano |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce | ano |
| 3. Teoretická část práce: | 4 |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši | ano |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | ano |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem | ano |
| 4. Praktická část práce – analýza: | 4 |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie | ano |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány | ano |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán | ano |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu | částečně |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy | částečně |

| | |
|--|-----------|
| 5. Praktická část práce – projekt: | 3 |
| a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky | ano |
| b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz | ano |
| c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení | částečně |
| d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty | částečně |
| e) práce obsahuje dopady předložených návrhů | ano |
| f) práce naplnila stanovené cíle | ano |
| 6. Formální úroveň práce: | 5 |
| a) text je logicky provázán | ano |
| b) v práci je použita správná terminologie | ano |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 27 |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce se zabývá náročným tématem. V teorii se objevují čtyři nosné části využití v praktické části práce. Vyzdvihnul bych schopnost studenta čerpat nejen z tradičních literárních zdrojů, ale také z významných vědeckých článků. Předností, která se současně stává jistým nedostatkem předpokládané práce, je široký okruh témat, jimiž se zabývá. Díky tomu nebylo možné všechny načrtnuté projektové návrhy dopracovat do nejmenších detailů. Osobně bych více ocenil větší odvalu diplomanta ponořit se do oblasti motivačního systému nad rámec hmotné zainteresovanosti a navrhnout systém, který se nebude opírat výhradně o vnější stimulaci. Zajímalo by mě tedy:

- 1. Co je potřeba udělat (mimo faktor peněz) pro to, aby se lidé v této firmě více angažovali?*
- 2. Jakým způsobem bude firma komunikovat nově vytvořené programové prohlášení?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 29.4.2015



.....
podpis vedoucího DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.