UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: ***Karel Dvořák*** Oponent DP:***Ing. Jaroslav Hlavica*** Ak. rok:***2015***

Téma DP: ***Projekt marketingového komunikačního plánu hydroizolačních fólií pro firmu Fatra, a.s.***

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. **Náročnost tématu práce:**	**4**
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. **Cíle a metody práce:**	**5**
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. **Teoretická část práce:**	**4**
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. **Praktická část práce – analýza:**	**4**
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	ano

5. **Praktická část práce – projekt:**	**5**
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. **Formální úroveň práce:**	**5**
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	**27**

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autor se ve své diplomové práci věnuje komunikačnímu plánu konkrétního výrobního segmentu vybrané akciové společnosti.

V teoretické části práce se autor věnoval problematice marketingoého komunikačního plánu na B2B trzích a formám marketingové komunikace.. Popsal analýzy sloužící jako podklad pro stanovení komunikačního plánu. Autor ve velké míře čerpal i z pramenů mimo seznam odborné literatury. Teoretická východiska diplomové práce popsal v souladu se zadáním a v naprosto dostatečné míře.

V analytické části autor popsal analyzovanou společnost a představil trh, kde firma působí. Vypracoval potřebné analýzy - PESTE, SWOT a Porterovu analýzu a vypracoval produktový benchmarking s největším konkurenčním výrobkem. Na základě zpracovaných a vyhodnocených analýz autor navrhnul komunikační plán daného segmentu, který podrobil nákladové, časové a rizikové analýze. Navržený plán a doporučení lze považovat za přínosné a v praxi realizovatelné.

Diplomovu práci doporučuji k obhajobě a mám následující otázky:
1) V popisu konkurence v rámci Porterovy analýzy autor uvádí pouze 1 firmu nabízející asfaltové pásy. Při produktovém benmarkingu zvolil pro porovnání s hydroizolačními fóliemi asfaltové pásy. Z jakého důvodu neporovnal konkureční nabídky fólií z PVC nebo TPO ?

2) Jsou rozdíly v použití marketinogých nástrojů na podporu prodeje při oslovování B2B zákazníků na tuzemském a zahraničních trzích ? Nebo případně při podpoře prodeje TPO hydroizolačních fólií namísto PVC ?

3) V rámci komunikačního plánu na rok 2016 je uvedeno představení nového loga v měsíci lednu. Jaké nástroje pro jeho rychlé uvedení do povědomí zákazníků by autor doporučil ?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP[1].

Ve Zlíně dne *6.5.2015*

.....
podpis oponenta DP

[1] *Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.*