

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Mgr. Pavel Vančura*

Oponent DP: *MUDr. Ivan Pavlák*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma DP: *Návrh zvýšení efektivnosti Oddělení ošetrovatelské péče Dvorce Sdruženého zdravotnického zařízení Krnov*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	5
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano

e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	ano
5. Praktická část práce – projekt:	5
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	30

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Posuzovaná práce je komplexním řešením velice důležitého segmentu zdravotní péče. Sdružené zdravotnické zařízení Krnov z celkového počtu 532 lůžek zajišťuje následnou péči na 220 lůžkách. Takto velký počet lůžek následné péče v rámci středně velké nemocnice je v naší republice ojedinělý. Tento stav klade vysoké nároky na zajištění optimálního chodu oddělení jak po stránce kvality poskytované péče tak i po stránce ekonomické stability.

Hodnocená práce naprosto jasně deklaruje zásadní principy koncepce následné péče. Sice vztažené na Oddělení ošetrovatelské péče Dvorce, ale naprosto jednoznačně aplikovatelné pro celou nemocnici. Do hloubky propracovaná teoretická část je cenná zejména tím, že je aktuální. Reflektuje současný legislativní stav.

V části praktické jednoznačně dominuje perfektní orientace autora v dané problematice. V naší nemocnici pracuje v pozici koordinátora následné péče a brzy po zapracování v této funkci došlo k výraznému zlepšení ve všech sledovaných ukazatelích. Autorovy konkrétní poznatky jsou pro vedení nemocnice velice přínosné a jeho představy jsou nejen respektovány, ale i implementovány do činnosti dalších segmentů zdravotní péče nemocnice.

Předloženou práci hodnotím jako ucelený a komplexní materiál, který je zároveň reálným nástrojem k řízení nemocnice.

Otázky k diskuzi:

1. Jak vnímáte postoje zdravotních pojišťoven k úhradě dlouhodobé péče?
2. Jakou roli očekáváte od sociálních lůžek v kombinaci se zvláštní ambulantní péčí
3. Má smysl budovat centra specializované péče pro dlouhodobě hospitalizované (apalici)?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce není plagiát.

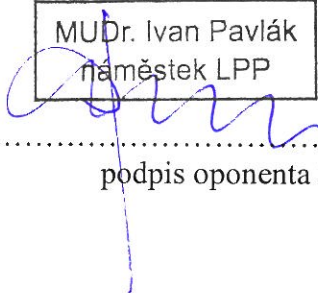
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP¹.

¹ Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne

17. 04. 2015

MUDr. Ivan Pavlák
naměstek LPP



.....

podpis oponenta DP