

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Nikola Nováková*

Oponent BP: *Ing. Gabriela Orlitová*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma BP: *Analýza a návrh opatření v oblasti nemocnosti ve společnosti XY, závod Z*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ | Počet bodů |
|--|------------|
| 1. Náročnost tématu práce: | 4 |
| a) řešená problematika je složitá | ano |
| b) získávání dat je náročné | částečně |
| c) zpracování dat je náročné | ano |
| 2. Cíle a metody práce: | 3 |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány | částečně |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány | částečně |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce | ano |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce | ano |
| 3. Teoretická část práce: | 2 |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši | ne |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | částečně |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem | ano |
| 4. Praktická část práce – analýza: | 4 |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie | částečně |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány | ano |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán | ano |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu | ano |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy | ano |

| | |
|--|-----------|
| 5. Praktická část práce – řešící část: | 4 |
| a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky | částečně |
| b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz | ano |
| c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty | ano |
| d) práce naplnila stanovené cíle | ano |
| 6. Formální úroveň práce: | 4 |
| a) text je logicky provázán | částečně |
| b) v práci je použita správná terminologie | ano |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 21 |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práci lze jako celek považovat za zdařilou, téma je aktuální. Autorka přistoupila odpovědně především k praktické části a analýze vnitropodnikových dokumentů. Práci lze vytknout nedostatky především v teoretické části, a to následující:

- občasně psání textu v 1.os.č.jed. v částech, kde to není žádoucí
- příliš dlouhé přímé citace bez snahy parafrázovat a interpretovat původní text (doslovným citacím lze porozumět v souvislosti s citováním zákonů, ne však u jiných použitých zdrojů)

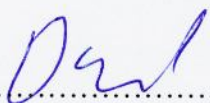
Otázky k obhajobě:

- vysvětlíte prosím pojem "zdravý podnik" - str. 20 "faktory ovlivňující zdravý podnik" - pojem není vysvětlen
- podle čeho autorka volila k bližšímu prozkoumání vnitřní faktory ovlivňující zdravý podnik? A jak tyto jednotlivé faktory ovlivňují nemocnost pracovníků podniku?
- proč autorka vedla rozhovory pouze s 36 pracovníky, když má organizace přes 2600 pracovníků? Jedná se o reprezentativní vzorek? Uvažuje do budoucna o rozšíření vzorku pro další výzkum?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 22.5.2015



 podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.