Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **Bc. Jan DŘÍMAL** **Oponent:** **doc. Ing. Vladimír VRÁB, CSc.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Informační technologie**
Akademický rok: **2014/2015**

Téma diplomové práce: **Nouzové zásobování pitnou vodou v správním obv obce s rozšířenou působností**

Hodnocení práce:

Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu
Diplomová práce na stanovené téma je nanejvýš aktuální. Jak z pohledu celostátního tak i regionálního. Jak student správně a poměrně podrobně v analytické (teoretické) části práce popsal faktory stoupající spotřeby vody, zvyšující se požadavky na její dostupnost, kvalitu a objem se stávají jedním z limitů kvality života obyvatel. Stejně tak podmínky vzniku nedostatku vody, snížení její kvality případně stav, kdy není pitná voda obyvatelstvu dostupná a způsoby řešení náhradního zásobování ve smyslu stanovené legislativy jsou v práci dostatečně popsány, analyzovány. Student této části práce věnoval zřejmě dost času, tato část práce zpracována velmi dobře a byla z mého pohledu řešené tématiky poměrně složitá.

Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu
Přístup a úroveň řešení daného tématu považuji za velmi slušný. Student se v návrhové (praktické) části práce ve smyslu stanovených úkolů provést jisté návrhy, ale musím konstatovat, že bych uvítal podrobnější popis obsahu projektu WATER RISK. Formulace a popis projektu v podmiňovacím způsobu má slabší vypovídací hodnotu o tom, co projekt bude řešit. Student sice popisuje v práci, co by projekt řešil, ale vytvořit plán zásobování obyvatel vodou, definování rizik, sestavení resp. ustanovení patřičných osob atd. mohl student konkretizovat. Nemusel přímo uvádět např. jména jak uvádí „…patřičných osob…“, ale mohl uvést organizace, funkce a jejích náplň pro řešení otázek krizového zásobování vodou. Z mého úhlu pohledu na obsah praktické části práce byl stanovený cíl č. 5 zadání práce k tomu směrovaný. Tím by také byl více-méně verifikován algoritmus Plánu zabezpečení vody (Obr. 11 na str. 69).

Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta
Celková úroveň zpracování tématu je velmi dobrá. Přínosem studenta je snaha definovat základní atributy tzv. Projektu WATER RISK. Rozpracování tohoto projektu však zůstalo na úrovni jistého myšlenkového modelu i když z hlediska zadání jej považuji za to nejpodstatnější v hodnocené práci.

Formální náležitosti práce
Práce je psaná čtivě, bez zjevných překlepů a chyb.
Studentovi bych v této části posudku pouze vytkl, že:

1. nepoužívá v textu jednotné zkratky (SVaK v.s. SVK, SWOT v.s. Swot analýza, atd.)
2. používá pojmy jako je „běžná porucha“, „normální porucha“ (žádná porucha nemůže již z principu být běžná nebo dokonce normální).

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

Dotazy k obhajobě

Žádám, aby student u obhajoby odpověděl na následující otázky:

1. Stručně popište Vaši představu o metodách vyhledávání nových potenciálních zdrojů vody v regionu Uherské Hradiště z hlediska vztahů k vlastnictví pozemků, kde se potenciální zdroje vody budou hledat (jak uvádíte na str. 73).
2. Uveďte svou představu o formách a metodách přípravy a přezkoušení osob pro odbornou způsobilost obsluhy (vodárenských)zařízení. Kdo bude osoby připravovat, kdo hodnotit. Uveďte Vaši představu na periodicitu provádění školení (přípravy) a přezkoušení, zdůvodněte Váš návrh. (k str. 74).
3. Uveďte stručně Vaši představu o legislativních, technických, provozních a organizačních opatřeních spojených se zamezením neoprávněného vniknutí do prostorů zdrojů pitné vody (k str. 69-70).

Celkově zhodnocení

Student splnil úkoly dle zadání diplomové práce. Vypracovanou diplomovou práci hodnotím známkou **v e l m i d o b ř e.**

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:
A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně , F – nedostatečně.
Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě".

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně" uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1.6.2015

Podpis oponenta diplomové práce