

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: JIŘÍ ŽÁKOVSKÝ

Oponent: Ing. Pavel Řezanka

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2014/2015**

Téma diplomové práce: **Využití geografických informačních systémů v procesech mapování hrozeb a rizik**

Hodnocení práce:

Předloženou diplomovou práci autora: Jiřího Žákovského s tématem: Využití geografických informačních systémů v procesech mapování hrozeb a rizik hodnotím jako průměrnou práci. Cílem práce bylo zpracování analýzy rizik na vybraném územním celku s následnou implementací do geografických informačních systémů. Z tohoto pohledu hodnocená práce cíle naplňuje. Zvolené téma považuji za aktuální a poměrně rozsáhlé, avšak s potenciálem lepšího rozpracování.

▪ **způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,**

V teoretické části autor popisuje ve třech kapitolách metody analýzy rizik a teoretické základy mapování rizik s využitím GIS. V praktické části se dále autor zaměřuje na zmapování a analýzu rizik na území města Uherský Brod. Výsledky autor implementuje do prostorové podoby s využitím SW nástroje QGIS.

Úroveň zpracování praktické části hodnotím jako průměrnou z důvodu nevyužití celého potenciálu zadaného tématu a poměrně strohé zpracování kapitol praktické části. Autor využívá velkého počtu obrázků a tabulek, které vzhledem k tématu akceptuji. Jednotlivé obrázky a tabulky však autor v textové části stroze popisuje a nedostatečně je rozebírá. I přes tyto nedostatky působí praktická část komplexně a provázaně. Kladně hodnotím využití velkého počtu literárních zdrojů (35) a začlenění zahraničních zdrojů.

▪ **úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,**

Velmi kladně hodnotím spolupráci s oddělením krizového řízení města Uherský Brod. Z tohoto pohledu kvituji také zvolené téma diplomové práce. Obsahovou část hodnotím jako průměrnou, jelikož autor, dle mého názoru, nevyužil rozsáhlý potenciál zadaného tématu. Například kapitolu 4.4.2. považuji rozsahově za nedostačující vzhledem k výsledkům analýzy rizik. Kladně však hodnotím praktické zaměření diplomové práce a spolupráci s praxí.

▪ **formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,**

Formální náležitosti hodnotím jako hlavní slabinu hodnocené práce. Nedostatky jsou zejména nečitelné obrázky a podprůměrně hodnotím jazykovou úroveň zpracování (např. v kapitole 4.5.2. na sebe nenavazují věty jednoho odstavce, apod.). Z formální části tedy práci hodnotím jako průměrnou.

▪ **dotazy k obhajobě.**

1. Pracoval jste s určením zón ohrožení nebezpečnou chemickou látkou (dosah případných úniků atd)?

2. V kapitole 4.5.1. uvádíte výsledky analýzy rizik, tabulka 13 však neobsahuje žádný text. Je to záměr?
3. Která rizika jsou z pohledu Uherského Brodu nejzásadnější?

Hodnocenou práci považuji za průměrnou až podprůměrnou vykazující určité nedostatky. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení D – uspokojivě.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1.6.2015

Podpis oponenta diplomové práce