

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** BC. MICHAL PECHA

**Oponent:** Ing. Petr Mrázek, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2014/2015

Téma diplomové práce: **Možnosti nastavení kvality služeb na přepínačích a směrovačích Cisco**

### Hodnocení práce:

Teoretická část práce popisuje nejprve kritéria hodnocení kvality služeb (šířka pásma, zpoždění a jeho rozptyl a ztrátovost paketů) a pokračuje rozsáhlou kapitolou zkoumající možnosti nastavení kvality služeb v návaznosti na Voice Over IP.

Projektová část popisuje základní konfiguraci, samotné testování a v závěru hodnotí výsledky.

Práce víceméně splňuje zadání, nicméně se recenzent nemůže zbavit dojmu, že tematicky odpovídá spíše práci bakalářské. Část popisující měření se zmiňuje o tom, že měření byla provedena několikrát. Neuvádí už kolikrát a také nejsou uvedeny žádné statistické ukazatele výsledků (průměr, směrodatná odchylka, rozptyl).

Formální stránka bohužel také utrpěla, především častým chybným skloňováním (viz např. strana 27, první řádek odstavce) i překlepy, které odhalí automatická kontrola pravopisu.

Při obhajobě by mohl diplomant zmínit i kodeky G.722 a iLBC, které použité IP telefony také podporují, resp. vysvětlit, proč nebyly zahrnuty do testování.

### Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**D - uspokojivě.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 31.5.2015

Podpis oponenta diplomové práce