

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Lukáš Uhlíř

Oponent: Mgr. Michal Sedláček, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Učitelství informatiky pro SŠ**
Akademický rok: **2014/2015**

Téma diplomové práce: **Linuxové distribuce operačních systémů**

Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce studenta Bc. Lukáše Uhlíře je zaměřena na zajímavou a dobře uchopitelnou oblast využití operačního systému GNU/Linux ve školním prostředí. DP podává ucelený a systematický přehled o zmíněném operačním systému od historie vzniku až po aplikační software, který může být používán ve výuce na ZŠ i SŠ. Praktická část DP obsahuje studentův výběr vhodné distribuce operačního systému a aplikačního software pro instalaci na školní počítače.

Diplomová práce je zpracována systematicky a přehledně, ve smyslu její struktury neshledáváme vážné nedostatky. Typografické zpracování textu je také na výborné úrovni bez vážných chyb. Množství použité literatury je nadstandardní a rozsáhlé, obsahuje především internetové zdroje, což je vzhledem k danému tématu pochopitelné.

S citacemi literatury souvisí také skutečnost, která při hodnocení DP zarazí – v DP téměř neexistuje text, který by nebyl ocitován a mohli bychom jej považovat za autorův přínos. V teoretické části bychom tuto skutečnost mohli považovat za pochopitelnou, ale proč je takové množství citací obsaženo v praktické části? Nalezneme dokonce pro nás nepochopitelné citace – např. v kapitole 3. Výhody a nevýhody Linuxu, kde student uvádí v nevýhodách 3.2.2.: „...*Proč tomu tak je, vám nepovím. (19)*“. Statě působí jako názory studenta, ale jsou citovány. V zadání DP je uveden bod 3., kdy má student realizovat instalaci OS na školní počítač – pokud tento bod zadání splnil, **proč v praktické části cituje kroky instalace podle literatury (24) místo vlastních návrhů a postřehů?** Takových nejasností bychom mohli rozepsat celou řadu. DP jakožto celek tak **zbytečně působí** jako soubor zpracovaných převzatých citací z internetových zdrojů bez vlastního přínosu studenta, který se u DP zejména v praktické části očekává.

Při obhajobě doporučuji, aby se student k výše uvedeným postřehům oponenta vyjádřil, definoval vlastní přínos v rámci diplomové práce a vyjádřil se také k otázce, zda uvedené návrhy realizoval na nějaké škole (z hlediska získání zpětné vazby k vlastním návrhům), popřípadě je alespoň s učitelem konzultoval?

Diplomová práce studenta Bc. Lukáše Uhlíře naplňuje požadavky a cíle vytyčené při jejím zadání. Doporučujeme ji k obhajobě s hodnocením **C – dobře**.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 22. 5. 2015

Podpis oponenta diplomové práce