

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Martin KARLÍK

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2014 - 2015

**Téma bakalářské práce:** Analýza rizik zajištění stravování v případě vzniku krizové situace ve Vyškově

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (BcP) s názvem „Analýzy rizik zajištění stravování v případě vzniku krizové situace ve Vyškově“ je zpracována mimo úvodu a závěru do šesti kapitol v rozsahu 66 stran. Mimo textu práce obsahuje jen 2 převzaté tabulky a 6 převzatých obrázků. Z formálního hlediska považuji v práci členění podkapitoly 1.4 (je jen 1.4.1) za zbytečné.

Práce je rozdělena do dvou částí a to teoretické a praktické. Teoretická část je zpracována na str. 12 až 31 a autor v ní s využitím dostupných zdrojů pojednává o teoretickém vymezení pojmů vztahujících se ke krizové situaci a k analýze rizik. Za pozitivní v této části považuji tu skutečnost, že se autor v 1. kapitole zabývá konkrétněji i když jen okrajově i obecnou problematikou stravování v případě vzniku krizové situace.

Praktická část je řešena od str. 35 až po stranu 61. Ve 4. kapitole s názvem „Analýza rizik mimořádných situací ve městě Vyškově“ je uvedena celá řada zbytečných údajů např. historické reálie (str.36) atd., ale analýza rizik tak, jak je uvedena v názvu kapitoly, není zpracována.

V jednotlivých podkapitolách je uveden jen přehled možných zdrojů mimořádných událostí (charakteristika, příčina, následky a opatření), ve kterých není konkretizován dopad na stravování obyvatelstva v případě vzniku krizové situace a není provedena aplikace 2. kapitoly z teoretické části zaměřené na analýzu rizik. V 5. kapitole s názvem „Analýza možných variant stravování“ popisuje pět variant A až F, které byly už dříve aplikovány různým způsobem v pracích zpracovaných na obdobné téma v minulosti a jsou uvedené v literatuře [24] jen s tím rozdílem, že tam vypisuje konkrétní zařízení, které mohou zabezpečit potraviny případně stravování v městě Vyškov, bez dalších podrobnějších analýz. Já osobně s některými způsoby stravování nesouhlasím.

V podkapitole 5.3 s názvem „Varianta C – Provizorní stanový tábor“ stravování vůbec neřeší. V závěru praktické části v podkapitole 6.4 s názvem „Možný scénář a návrh řešení mimořádné události“ není ani slovo o způsobu stravování.

I když se autor v podkapitole 3.2 s názvem „Metody použité při zpracování bakalářské práce“ odvolává, že použije metody What – If Analysis nebo Preliminary Hazard Analysis – PHA, jejich použití jsem v BcP nikde nenašel.

Práce z formálního hlediska obsahuje nedostatky. K nejzávažnějším lze zařadit chybějící odkazy v textu práce na obrázky a tabulky a různý způsob uvedení a psaní odrážek.

Autor BcP použil 26 zdrojů, což považuji za dostatečné.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Aplikujte konkrétně metody, o kterých uvádíte, že jste je použil ve své práci s důrazem na What – If Analysis nebo Preliminary Hazard Analysis – PHA (str. 32) na problematiku stravování v krizových situacích.
2. Co je obsahem regulačních opatření v oblasti zásobování obyvatelstva potravinami za krizových situací?
3. Co a jak může ohrozit zajištění stravování v krizových situacích ve Vyškově a proč?
4. Čeho si nejvíce ceníte na své práci (konkrétně i s určením konkrétních stran)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 3.6.2015

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------