

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jan Polášek

Oponent bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: Webová aplikace pro podporu krizového řízení na úrovni krajů, obcí s rozšířenou působností a obcí

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Z předložené bakalářské práce je patrný autorův osobní vhléd do problematiky webových aplikací na podporu krizového řízení. Autorovi se však nepodařilo od textu odosobnit a příliš beletristické pojetí připomíná spíše než odborný text slohové cvičení (zejména v subjektivně zabarvených kapitolách jako Úvod).

Teoretická část práce je slušným východiskem pro praktickou část, byť je formálně nevhodně zpracována (v elektronické verzi, co měl oponent k dispozici, např. chyběly odkazy a propojení - viz text pod obr. 1). Nevhodné jsou i popisy tabulek/obrázků na druhé straně odtržené od popisovaného objektu. U části věnující se problematice GIS postrádám korektní citace (kap. 3.6) a netypické je rovněž vkládání dílčích závěrů do teoretické části práce.

Praktická část práce, založená na provedeném dotazníkovém šetření, má ambici navrhnout vylepšení současných webových aplikací pro krizové řízení. To se autorovi ne zcela podařilo,

z části také díky metodicky nedokonalého uchopení nástroje dotazníkového šetření (chybí např. strukturace respondentů, závislosti odpovědí, otázky nejsou vhodně strukturovány...). Data získaná dotazníkovým šetřením autor příliš neinterpretuje - jen seznamuje čtenáře s výsledky bez hlubších implikací. Dokonce ani nesestavil sám grafy a ty jsou převzaty z webových dotazníkových služeb, skrze kterou autor data sbíral (což mimochodem také snižuje relevanci dat). Samotný návrh je poměrně kreativní, místy však až nad rámec realizovatelnosti (např. rizika spojená s implementací služeb krizového řízení do doplňků pro webový prohlížeč). Zcela správně autor uvažuje v intencích hlubších integračních řešení s GIS – zde však postrádám využití open source nástrojů (autor se věnuje dominantně programu ArcGIS – zde lze pochopit majoritní podíl firmy ESRI na trhu), případně diskusi nástrojů pro rozšířenou realitu.

Formální stránku práce považuji za uspokojivou, kromě výtek parciálně zmíněných dříve nejsou vhodně zvoleny popisy grafů, pikantní jsou různé překlepy (např. Zabaget místo ZABAGED u obr. 23) a češtinářské chyby, některé grafické marginálie působí samoučelným dojmem (např. Obr. 28 nebo 30).

I přes výše uvedené považuji práci za akceptovatelnou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Které open source nástroje by autor použil k návrhu webové aplikace pro podporu krizového řízení?
2. Lze využít pro podporu krizového řízení ve veřejné správě také koncept kontextově dostupných služeb (LBS – location based services)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	------------------	----------------	----------------	------------------