

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Marian Preiss

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Strohmandl

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: Posouzení rizik v zásobování podniků materiálem

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Náročnost tématu práce | | X | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | | | X | | |
| 3 | Teoretická část práce | | | X | | | |
| 4 | Praktická část práce | | | | X | | |
| 5 | Formální úprava práce | | | | X | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Autor předložil bakalářskou práci na velmi zajímavé téma, které v době tržního hospodářství je velmi aktuální – zabývá se problematikou možné eliminace rizik, vstupujících do nákupního procesu, kde posuzuje nejenom vlastní nákup surovin a polotovarů, ale i kvalitu dodávaného zboží.

Práce má 56 stran, 11 obrázků, 10 tabulek a autor použil 29 literárních zdrojů a odkazů. Zde se dopustil mnoha nepřesností při práci se zdroji – např. str. 36 – uvádí metodiku hodnocení dodavatelů jako interní zdroj, ale obrázek 11, který z toho vychází jako vlastní apod. Vlastní seznam literatury je rozdělen na tři části, měl být spojen do jednoho seznamu a číslování zdrojů jdoucí po sobě. U seznamu obrázků a tabulek je při generování v šabloně uveden i zdroj, což je nepřípustné. Rovněž tak i v přehledu zkratk nemá uvedeny veškeré zkratky (např. MRU apod.).

V práci chybí definovaný cíl a použité vědecké metody ke zpracování bakalářské práce. Kladem je ta skutečnost, že z dostupných zdrojů definoval některé metody analýzy rizik, které

aplikoval v praktické části. Z hlediska formální úpravy není dodržena norma ČSN ISO 690 – 3.

Vlastní praktická část má rovněž některé nedostatky, mezi něž patří např. ta skutečnost, že se odvolává na interní zdroj pro výběr a hodnocení dodavatelů ale i když uvádí i jiné metody pro hodnocení, v práci nebyly použity. Vlastní práce při hodnocení rizik (byť některé myšlenky autora jako je kap. 4.1.1 – hledisko kvality jsou postaveny mimo platnost certifikátu, dodavatel, pokud má udělen certifikát jakosti, bez ohledu na to, komu dodává materiál, se jím musí řídit v plném rozsahu). Dalším nedostatkem je struktura podniku – zde není oddělena organizační struktura od jednotlivých činností v podniku, protože tyto činnosti řídí osoba odpovědná se svým zařazením v organizační struktuře.

Návrhy jsou poměrně dobře zpracované, ale přesto v návrzích postrádám jednu oblast a tou je cena nakupovaného materiálu a surovin, včetně např. nastavení smluvních sankcí pro dodavatele při nesplnění dodávky, což má v konečném důsledku vliv na vlastní výrobní proces podniku a z toho plynoucí rizika. Na závěr práce nemá vyhodnoceno vzhledem k tomu, že mu chybí cíl, zda a jakým způsobem splnil zadání bakalářské práce.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Obr. 9 – Organizační struktura podniku – vysvětlíte rozdíl mezi strukturou podniku a jednotlivými činnostmi v podniku.
2. Proč nebyly aplikovány metody pro výběr a hodnocení dodavatelů, byť na str. 32 jsou uvedeny? Prezentujte v rámci obhajoby grafickou metodu hodnocení dodavatelů.
3. Na str. 27 uvádíte odvolávky na zákony. Uveďte čísla těchto zákonů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D – uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 7. června 2015

Ing. Jan Strohmandl

.....
podpis oponenta bakalářské práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|