

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Fryštáková

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: Environmentální aspekty komunitně vedeného místního rozvoje

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Náročnost tématu práce | | X | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | | X | | | |
| 3 | Teoretická část práce | | X | | | | |
| 4 | Praktická část práce | | | X | | | |
| 5 | Formální úprava práce | | | | X | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářské práce je zaměřena na diskusi environmentálních aspektů integrovaných do strategií komunitně vedeného rozvoje na příkladu místních akčních skupin (MAS Buchlov). Autorka předkládá precizní teoretický aparát, který poskytuje kvalitní oporu pro praktickou část. Praktická část práce se více zaměřuje na konkrétní environmentální aspekty (odpadové hospodářství), přičemž tato problematika je řešena primárně na území obce Boršice. To trochu zužuje pohled na fungování celé MAS v této oblasti, ale s ohledem na charakter a účel závěrečné práce je to akceptovatelné.

Mírně problematické jsou vyvozované závěry, které se opírají o šetření s relativně nízkým vzorkem respondentů. Autorka však v průběhu zpracování práce intenzivně komunikovala se zástupci MAS a celou řadu informací získala formou rozhovorů na bázi kvalitativního výzkumu, což umožnilo formulaci relevantních doporučení. Samotná prezentace/vyhodnocení

dat je však místy ne zcela šťastně uchopeno (např. nevypovídající graf vzdělanostní struktury respondentů/genderového rozložení bez vazby na statistickou závislost proměnných atp.).

Autorku je v bakalářské práci třeba pochválit za snahu o analýzu rizik, kterou se jí podařilo do textu vhodně zakomponovat a provázat s cíli práce. Zajímavé výsledky přináší i rozpačitá SWOT analýza, která uzavírá v práci použité metody. Velmi oceňuji i vlastní mapové kompozice, vlastní fotodokumentaci a evidentní znalost místních reálií.

Autorka v průběhu konzultací a sestavování závěrečné práce přistupovala k plnění dílčích úkolů svědomitě, aktivně a kreativně. Sama přicházela s vlastními návrhy a řešeními. I přes to se nepodařilo některé dílčí nedostatky odstranit – např. střídání aktiva/pasiva a osob, v nichž autorka popisuje situaci, drobné typografické chyby a především zmatek v systému citací. To je z formálního hlediska zřejmě nejzásadnější problém, který hraničí s porušením citační a publikační etiky, byť jsem u autorky přesvědčen, že neúmyslně. V textu se totiž odkazuje na více číslovaných odkazů, než kolik jich má v seznamu bibliografických citací (dokonce i na zdroj č. 126, přičemž v seznamu literatury končí výčet u položky č. 32). Z hlediska systémové antiplagiátorské kontroly je práce v pořádku.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne.....

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|------------------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|------------------|----------------|----------------|------------------|