

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Jan Lažek

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2014/2015

**Téma bakalářské práce: Zhodnocení environmentálních rizik souvisejících s toky odpadů obalových.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je zpracována na aktuální téma. Cíl práce je formulován vhodně a správně. Použití navržených metod při zpracování práce je adekvátní. Struktura práce vytváří předpoklad pro splnění cíle práce. Zadáání práce je dodrženo. Teoretická část práce objasňuje možná environmentální rizika. Autor popisuje odpadové hospodářství jako východisko pro řešení tématu práce. Vymezuje, kterými typy obalů se bude následně zabývat. V kapitole 4 jen naznačil, některá možná environmentální rizika v souvislosti s toky odpadů obalových. Praktická část je strukturována podle zadání práce. V kapitole 5 nejde o zhodnocení, ale o popis environmentálních rizik v toku odpadu obalových ve společnosti Sběrné suroviny Uherské Hradiště. Současně je tento bod řešen minimalisticky. Jednotlivým bodům 5.1 – 5.5 je věnováno od 2 do 8 řádků! Provedené analýzy v kapitole 6 jsou výstižné a odhalují nejrizikovější druhy a místa v toku odpadů. Formulované návrhy opatření jsou

možné, ale často velice obecné. Bod 6.11 je nadneseně označen Případová studie, jde o posouzení. Tento bod není metodicky správně zařazen. Také kapitola 7, SWOT analýza společnosti Sběrné suroviny Uherské Hradiště, je nevhodně metodicky zařazena. Na zjištěné hrozby a slabé stránky nejsou formulovány návrhy. Kapitola 8 měla být zařazena do bodu 6.9, Návrhy opatření. Stanovený cíl práce byl splněn co do rozsahu, ale na nižší kvalitativní úrovni. Použité zdroje pro zpracování práce jsou převážně aktuální. Norma ISO 690-3 nebyla dodržena v Seznamu použité literatury, například [2], [3], [11] - [16]. Formální úprava práce je na uspokojivé úrovni. V bodu Úvod a Závěr se vyskytuje forma literárního zpracování a osobní rod. V práci jsou předložky na koncích řádků, nedůsledné zarovnání textu do bloku, nedefinovaná záložka v Obsahu a popis Obrázku 3 je nevýstižný. To vše snižuje úroveň bakalářské práce. Práce je původní a není plagiátem.

Student pracoval velice málo aktivně. Jednotlivé termíny z harmonogramu zpracování práce často nedodržel. Na konzultace chodil zřídka. Prokázal základní schopnost práce se zdroji. Doporučení od vedoucího práce převážně zapracoval. Prokázal základní schopnost řešit zadané téma práce. Pro zpracování tématu práce zvolil vhodné metody. Formulace návrhů je na uspokojivé úrovni. Bakalářská práce byla odevzdána bez konzultace a bez předložení finální verze vedoucímu práce.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké návrhy by jste formuloval na zjištěné hrozby a slabé stránky ze SWOT analýzy společnosti Sběrné suroviny Uherské Hradiště?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 1. června 2015

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------