

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: ŠATAVA JIŘÍ

Oponent: Ing. Jiří Korbel, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: Implementace směrnice řídicí fyzickou bezpečnost počítačové sítě v prostředí státní správy.

### Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**F - nedostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

### Otázky k obhajobě:

- 1) Z jaké konkrétní směrnice byly čerpány požadavky na bezpečnost uváděné v práci?
- 2) Proč máte v teoretické části uvedena záplavová čidla, když v příložené směrnici nejsou?
- 3) Na základě čeho jste stanovil hodnotu uložených dat na 500 mil. Kč?
- 4) Proč nemáte zpracovávánu analýzu rizik (CRAMM)?
- 5) Proč požadujete od teplotního čidla do serverovny rozsah teplot od -40 °C do 123,8 °C?
- 6) Jakým způsobem zjistí stálá služba výpadek napájení, ke kterému by došlo pouze v serverovně?
- 7) Archivuje se nějakým způsobem kdo a kdy vstoupil (odstřežil/zastřežil), aby byla vyloučena možnost nedohledatelného vstupu, který by nebyl zaevidován v provozním deníku?
- 8) Proč jste nenavrhl např. instalaci kamerového systému se záznamem? Není sice uveden v příložené směrnici, ale k zabezpečení daného prostoru by jistě přispěl.

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

V zadání práce byla specifikována aplikace Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 24/2012-OI-SP. Tato Instrukce však neobsahuje části uváděné v předložené práci. Práce se odvolává na přesně nspecifikovanou směrnici, která je pouze vykopírována z neznámého zdroje a vložena v příloze. Teoretická část práce je ve většině pouze přepisem z dané směrnice a zabírá cca 8 stran. Popis jednotlivých částí směrnice v kap. 2 neodpovídá příloze. Práce se vůbec nevěnuje části směrnice pro kanceláře a kabelové rozvody, přičemž ze zadání vyplývá, že mělo jít o bezpečnost počítačové sítě a nikoliv pouze serverovny. V práci chybí analýza rizik (CRAMM). Bod zadání č. 6 považuji za nesplněný. Nikde v práci není uveden komplexní návrh zabezpečení, který by byl použitelný např. jako dokumentace nebo pro případ implementace na podobnou situaci u jiného objektu.

Praktická část je stejně jako teoretická z větší části přepisem z dané směrnice s uvedením zda je (a jakými prostředky) nebo není požadavek směrnice splněn. V případě, že splněn není, jakým způsobem je možné tuto situaci napravit. Tato část zabírá cca 9 stran. Výsledkem je návrh na zakoupení a instalaci HW, přičemž není např. jasné z jakého důvodu je vyžadován nákup dalšího čidla teploty, když v popisu současného stavu je měření teploty obsaženo.

V příloze je poté vložen "Provozní řád serverovny" a "Instrukce pro výkon služby vztahující se k serverovně". Zde např. není uvedeno, zda stálá služby má klíče od serverovny volně k dispozici nebo jsou nějakým způsobem "zabezpečeny" a je možné je použít pouze v případě krizové situace. Provozní řád serverovny by měl obsahovat kontakty na příslušné zodpovědné osoby (zde zřejmě vynecháno z důvodu ochrany osobních údajů).

Rozsahem i obsahem však považuji předloženou práci za neodpovídající požadavkům na kvalifikační práce a hodnotím ji jako nedostatečnou.

Datum 12.6.2015

Podpis oponenta bakalářské práce