

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	BcA. Zuzana Prokopová	
Studijní program	B8206 Výtvarná umění	
Obor/ateliér	Multimédia a design – Průmyslový design	
Forma studia	Prezenční Akad. rok	2014/15
Název práce	Kolekce kuchyňských výrobků	
Vedoucí práce	Doc. MgA. Petr Stanický, M. F. A.	

Teoretická část diplomové práce Zuzany Prokopové zpracovaná na téma kuchyňských doplňků nás zprvu seznamuje s historickým vývojem stolování přičemž začíná už v pravěku a přes antické Řecko, středověk se dostaneme až do raného novověku. Tuto část práce, která zobecňuje spíše encyklopedický kontext a logicky postrádá jakýkoli hlubší vhled, kterého by dosáhla analýzou zúženého pohledu na vybranou problematiku. Posledních cca 200 let se autorce už daří více dotýkat konkrétních výstupů, kterých se dotýká i ve své praktické práci. Bohužel postrádám hlubší analýzu doplněnou fotografiemi. V teoretickém diskurzu nacházím také několik „odvážných“ tvrzení jako například kubismus našel uplatnění převážně v architektuře. Dále se autorka zabývá na deseti stranách technickými vlastnosti materiálů a to tak, že okopírované odstavce či pouhé věty nebo nicneříkající jednovětné definice cituje a poněkud nelogicky seskládává do struktur. Např. se první seznámíme a částmi a strukturou stromu a až poté se základním dělením dřevin. To platí o dřevě, skle i korku – zde např. „Korek řadíme mezi přírodní materiál s výbornými atributy“ Jakými?? Autorka by si ulehčila psaní a čtenáři by měli lepší vhled do problematiky odkazem na příslušnou literaturu v úvodu práce či v poznámce v textu.

Praktická část začíná nadpisem „Analýza současného trhu“. Čtenář se analýzy rozhodně nedočká, nicméně se formou jakýchsi medailonů, povětšinou stažených z internetových stránek, seznámí s cca deseti českými a deseti zahraničními designéry či firmami.

Autorka také vypracovala dotazník k získání využití prostoru kuchyně. Navazuje text o ergonomii.

V samotné návrhové části nezobrazuje mnoho z myšlenkového a tvarového vývoje své kreativní práce. Mluví o inspiraci skandinávským designem, jeho vztahu k přírodním materiálům a k tvarové jednoduchosti. Celek mís, dóz a prkének pracuje ve výsledku hodně s variabilitou tvarů. Esteticky je celek vyvážený a citlivě pracující s detailem a pevnou formou. Nejsem si na základě vizualizací jist, ale kladu si otázku, zda u kulatého prkénka (obr. 52) nebude díky menšímu průměru spodního lemu při krájení nestabilní a tudíž funkční se zvýšenou opatrností.

Práce je ve svém výsledku málo přínosná, o čemž svědčí i minimální závěr, ke kterému se autorka ve své diplomové práci dopracovala.

Navrhuji za teoretickou práci E, praktickou práci hodnotím D.

Návrh klasifikace *D*

V(e) *3.* dne *4. 2015*

.....
podpis *oponenta* práce *[Signature]*

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte