

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Martin Chrástek*

Oponent BP: *Ing. Ivo Pačinek*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma BP: *Marketingová komunikace firmy WEDOS Internet, a.s. z pohledu využívání sociálních sítí*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce –řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	21

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Teoretická část práce je na dobré úrovni. Student zprvu popisuje jednotlivé sociální sítě a poté se zaměřuje na jejich přínosy v marketingové komunikaci firem. Součástí teoretické části jsou informace o získávání fanoušků a zákazníků přes placenou reklamu (PPC) a také její současné problémy.

Praktická část práce se zaměřuje na analýzu marketingové komunikace firmy WEDOS Internet, a.s. se zaměřením především na sociálních sítích. Nejdříve student popsal jaké služby firma poskytuje, poté se zaměřil na analýzu konkrétních marketingových nástrojů. Firma působí na B2B trzích a mezi její zákazníky patří také mladí internetoví podnikatelé. Právě pro ně je forma komunikace prostřednictvím sociálních sítích vhodná. O tom svědčí i fakt, že na firemní stránce WEDOS je více než 28 tisíc fanoušků a je zde velký prostor, jak s nimi dále pracovat.

Součástí praktické části práce student vytvořil dotazníkové šetření a sdílel jej mezi uživateli Facebooku. Dotazníkové šetření firmě poskytuje informace, co respondenti respektive fanoušci na sociálních sítích vnímají pozitivně a co negativně. Díky dotazníkovému šetření firma zjistí, jak s fanoušky na sociálních sítích pracovat.

Analýzou marketingové komunikace student získal velké množství dat o firmě WEDOS Internet, a.s. díky čemuž mohl komplexně posoudit nedostatky v marketingové komunikaci firmy na sociálních sítích i mimo ně. Na základě analýzy navrhl několik doporučení. Například doporučení propagovat stránku WEDOS.cz na sociální síti Facebook pomocí PPC reklamy hodnotím jako velmi přínosné. Dále pozitivně hodnotím návrh aktivní (včasné) komunikace s fanoušky na Facebooku.

Studentovy návrhy na zlepšení marketingové komunikace jsou vhodné a při jejich aplikaci firma zvýší svoji úroveň marketingové komunikace na sociálních sítích i mimo sociální síť. Jako kritérium pro zvýšení úrovně zvolil student růst počtu fanoušků na sociálních sítích, což považují, v případě marketingové komunikace na sociálních sítích, za správné.

Doporučuji práci k obhajobě.

OTÁZKY:

1) V případě, že se firma WEDOS Internet, a.s. rozhodne pro expanzi na Slovensko, doporučil byste oddělený profil na sociálních sítích nebo společný? A proč?

2) Na straně 36 popisujete affiliate (provizní) systém. Jakou budoucnost vidíte pro tento prodejní kanál v následující letech?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 31.8.2015

.....
podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.