



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Inna Gosha**

Oponent BP:

**Ing. Miloslava Kubíčková, Ph.D.**

Ak. rok:

**2014/2015**

Téma BP:

**Identifikace cílových skupin firmy XY, s.r.o. a komunikace s nimi**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	3
	<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>	<b>21</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

Téma práce je v souladu se studovaným oborem. Bakalářská práce vychází z dostatečného počtu literárních a internetových zdrojů. Teoretická i praktická část jsou v souladu.

Praktická část v úvodu charakterizuje společnost a ihned následuje PEST analýza. Další podkapitolou je popis největších konkurentů v ČR a na Slovensku. Následuje analýza SWOT.

Stěžejní částí práce má být identifikace zákazníků. Zde autorka v podstatě z interních záznamů firmy sepsala seznam jednotlivých tuzemských i zahraničních odběratelů a uvedla u nich, které produkty odebírají. Dále vytvořila tabulku deseti nejlepších zákazníků podle obrátu v Kč, ale není jasné za které období. Segmentaci na základě vztahu k výrobkům provedla jen u Kauflandu a zpracovala formou grafu.

Z textu není jasné, kdo jsou B2C zákazníci, jak se k nim produkty dostávají.

Stěžejní částí práce by měla být kapitola pojednávající o současném stavu komunikace a návrhy změn pro firmu.

První část je pouze v rozsahu jedné a půl strany a informace působí velmi neuspořádaně a jsou neúplné.

Poslední kapitola je opět nepřehledná, některé návrhy jsou vytrženy z kontextu (live-cooking show, výsadba stromů...). Autorčino tvrzení, že by firma měla třídit odpad, postrádá návrh, jak tuto situaci řešit, pokud firma odpad netřídí. U některých návrhů chybí finanční náklady a u těch kde jsou, jsou sepsány velmi nepřehledně.

V práci se vyskytují stylistické chyby, jejichž příčinou je nesrozumitelnost textu. Autorka využívá slovní obraty, které nejsou vhodné pro tento typ vědecké práce.

### Poznámka:

- chybné psaní peněžních jednotek
- povědomí x podvědomí

### Otázky k obhajobě:

1. Co způsobuje dle Vašeho názoru fluktuaci zaměstnanců?
2. Proč jste mezi slabé stránky zařadila informaci o tom, že firma je rodinná?
3. Jakým způsobem by měla firma oslovit další obchodní řetězce? Který další by byl pro firmu vhodný?
4. Odkud jste čerpala informace pro analýzu SWOT?
5. Které další veletrhy nebo výstavy doporučíte firmě (návštěva, vlastní prezentace)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

x

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 15. května 2015

*Kubičkova*

podpis hodnotitele BP