



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Šárka ZOUBKOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2014–2015

Téma BP:

Analýza hospodaření města Zlína v letech 2012 - 2014

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	4
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	4
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	26

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – práce vyplývá ze studovaného oboru, lze říci, že teoretické i interní zdroje jsou běžně k dispozici. Je třeba konstatovat, že toto téma je velmi obsáhlé, což v důsledku vedlo jen k obecnému splnění cíle.

2 – Splnění cílů práce – cíl práce je vymezen jak v Zadání BP, tak je naznačen i v Úvodu.

3 – Teoretická část práce – Seznam použité literatury nepřesně a nedostatečně odráží prameny, které jsou uvedeny v textu. Tato část vymezuje základní pojmy zpracovávané oblasti. Nepřesnosti se objevují v terminologii, ale i v označení použitých pramenů.

4 – Praktická část práce (AČ) – tato část naznačuje hodnoty souhrnných kapitol výkazů v letech 2012, 2013, 2014. Nedostatečným způsobem jsou zdůvodněny změny, neboť je pouze konstatováno, že hodnoty rostly nebo klesaly. Ne vždy lze objevit soulad mezi teoretickou a praktickou částí. K doplnění a objasnění některých jevů poslouží Otázky k obhajobě.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – řešení je zřejmě v kapitole 12 Návrhy na zlepšení hospodárnosti města Zlína. Návrhy jsou velmi obecně zaměřeny pouze na zvýšení některých příjmů, které patří do oblasti poplatků, případně snížení mzdových nákladů města. Není však naznačeno, jak by tato opatření ovlivnila rozpočet města.

6 – Formální úroveň práce – lze konstatovat, že text práce je doplněn tabulkami a grafy, které však nejsou označeny požadovaným způsobem. Ne vždy je práce vhodně členěna. Úvod a Závěr práce vyznívá velmi stručně. Označení pramenů použitých v textu neodpovídá požadavkům na BP. V některých případech je použito dřívější terminologie, ne vždy jsou myšlenky vhodně formulovány.

Otázky k obhajobě:

1. Jak statutární město Zlín hospodaří s nemovitým majetkem, kdo o něj pečuje?
2. Na str. 42 uvádíte, že podstatnou část vlastního kapitálu tvoří i „oceňovací rozdíly při prvotním použití metody“ - co je tam zachyceno?
3. Na str. 49 uvádíte, že výdaje jsou „poměrně dobře odhadnuty“, znáte nějaké konkrétní metody pro stanovení hodnot v rozpočtu?
4. Jak konkrétně mohou ovlivnit hospodaření města prvky SWOT analýzy?
5. V kapitole 12 navrhujete určitá opatření, jak by ovlivnila hospodárnost města Zlína?
6. Pro potřeby obhajoby – proveďte alespoň analýzu položek daňových příjmů, zdůvodněte změny v jednotlivých letech.
7. Pro potřeby obhajoby – proveďte alespoň analýzu jedné oblasti běžných výdajů, zdůvodněte změny v jednotlivých letech.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 25. srpna 2015



podpis hodnotitele BP