

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Martina Grimmová					
Název práce	Motivace a bariéry ve vzdělávání zaměstnanců Českých drah					
Oponent práce	Tomáš Karger					
Obor	Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů v neziskové sféře					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)			C			
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				D		
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>V teoretické části autorka dokládá přehled v existující literatuře, na kterou odkazuje v souladu s platnou normou. Tato část však trpí několika dílčími nedostatky. Institucionálním bariérám (s. 28) je věnován nepoměrně menší prostor, než všem ostatním typům. Autorka by měla tuto nevyváženost při obhajobě vyjasnit. Některé části textu (například s. 12) mají spíše slovníkový charakter. Na některých místech chybí odkazy na literaturu (tvrzení začínající slovy „je dokázáno“ na s. 27, přímá citace na s. 52). Dále také formulace „...je negativní motivace OK.“ (s. 33) neodpovídá stylistice odborného textu. V seznamu literatury nejsou názvy knih upraveny kurzívou.</p> <p>V praktické části autorka dokládá osvojení základních aspektů kvantitativní metodologie. Oceňují uskutečnění předvýzkumu a jeho vyhodnocení. Výsledky analýzy jsou prezentovány jasně a jsou adekvátně využity pro posouzení platnosti jednotlivých hypotéz. I v této části můžeme najít drobné nedostatky jako například špatný popis grafu č. 1 (s. 60). Především je ale citelná absence doporučení pro praxi v závěru práce. Na začátku praktické části můžeme najít jen několik vět věnovaných předpokládanému využití výsledků výzkumu (s. 57). Jejich obsah je ale příliš obecný a nezahrnuje konkrétní výsledky. Autorka by měla tedy doporučení pro praxi uvést alespoň při obhajobě práce.</p> <p>I přes uvedené nedostatky se podařilo autorce naplnit cíl práce.</p>						
Otázky k obhajobě:						
<p>Proč v hypotéze H3 dáváte do souvislosti možnost navýšení mzdy a potřebu věnovat se rodině? Jaká konkrétní doporučení pro praxi vyplývají z Vaší práce? Jak by se dalo vysvětlit zjištění (s. 75), že u respondentů s vnitřní motivací převládají institucionální bariéry nad situačními a u respondentů s vnější motivací převládají situační bariéry nad institucionálními?</p>						
Celkové hodnocení*						
		B				
Datum:			Podpis:			

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.