



## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Pohled studentů pomáhajících profesí na život dětí v dětském domově</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Herůdková					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		<b>B</b>				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			<b>C</b>			
Odborný styl, používání odborné terminologie		<b>B</b>				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		<b>B</b>				
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce	<b>A</b>					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce			<b>C</b>			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		<b>B</b>				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			<b>C</b>			
Aktuálnost použité literatury			<b>C</b>			
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		<b>B</b>				
Úroveň analytické a interpretační složky		<b>B</b>				
Splnění cílů práce		<b>B</b>				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			<b>C</b>			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			<b>C</b>			
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříloženy <input checked="" type="checkbox"/> příloženy	<b>A</b>					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		<b>B</b>				
Přehlednost a členění práce		<b>B</b>				
Jazyková a stylistická úroveň práce			<b>C</b>			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	<b>A</b>					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Práce se tematicky zabývá pohledem studentů na život dětí v DD. Studentka teoretickou část práce zpracovala z dostatečného množství použité literatury, která byla bohužel poměrně staršího data a						

neaktuální, i když nevyvracím, že spousta z uvedeného je platná i v současnosti. Jsem toho názoru, že autorka mohla vyhledat zdroje aktuálnější, pracovat i se zahraničními zdroji nebo s aktuálními odbornými časopisy. I přesto je teoretická část smysluplná, tvoří logický celek, kapitoly na sebe navazují, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, což činí teoretickou část přehlednou.

Výhrady mám k tomu, že autorka „nepřemostuje kapitoly“ a čtenáře nedoprovází textem. V práci se vyskytuje celá řada gramatických chyb a překlepů (např. s. 19, 46 ... *výzkumníkovy vyplatilo*), sporadicky se vyskytují i jazykové neobratnosti (např. s. 17, předposlední věta, s. 30, .....).

Na s. 16 píše studentka o novele zákona č. 108/2006 Sb., o SSL. Jsem toho názoru, že zde měl být uveden zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí.

Na s. 17, 19, 22, 24 autorka chybně cituje zákony. Např. na s. 26 a 27 jsou dále chybně citováni 2 autoři bez spojky „a“.

V kap. 2 – s. 22 Fungování dětského domova autorka pracuje se starými zdroji (zákon z r. 2006).

Na s. 24, kde autorka popisuje „Náplně práce pracovníků v DD“ postrádám rovněž úvodní text k těmto popisům činností – viz absentující přemostění a vedení čtenáře textem.

Na s. 25 bych lépe formulovala obsah kapitoly a propojila text s možnými příčinami útěků dětí z DD.

Praktická část práce poměrně jasně vymezuje výzkumný problém i výzkumné otázky, postrádám v ní ale dostatečné odůvodnění, motivaci a kritéria výzkumu. Tedy stručně řečeno, proč je vlastně nutné se tímto problémem zabývat? HVO, ale i DVO jsou jasně a přehledně formulované a směřují k cíli výzkumu. Kladně hodnotím zpracování dotazníku, i když některé položky v dotazníku mohly být jinak a přesněji formulovány. Oceňuji i realizovaný předvýzkum.

Nejasnosti mám ve výběru výzkumného vzorku, jak studentka oslovovala respondenty a jak je vybrala? Myslím si, že kritéria výběru vzorku mohla zásadně ovlivnit výsledky výzkumu – ročník studia, studijní obor, forma studia.....

Analytická část je přehledná, pečlivě zpracovaná. Ovšem např. otázky č. 4-5 mohly být vhodněji vyhodnoceny (tzv. „škálovací otázky“). Diskuze mohla být více podložena reálnými argumenty a propojena s teorií nebo podobnými výzkumy, jeví se mi, že ji autorka práce spojuje jen s jejími domněnkami, nikoliv relevantními údaji. Totéž platí i pro kapitolu Závěr.

Studentka s vedoucí práce spolupracovala.

#### Otázky k obhajobě:

1. V čem mohou být výsledky Vaší BP přínosné? Jak budete dále nakládat s výstupy výzkumu?
2. Mohl ovlivnit ročník studia respondentů, forma studia i studijní obor výsledky výzkumu? Jak?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	<input type="checkbox"/> F				
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním						
Datum: 20.05.2016	Podpis: Michaela Vaško, v. r.						