



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Význam odborné praxe pro studenty oboru Zdravotně sociální pracovník</i>					
Jméno a příjmení studenta:	Erika Komoňová					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury		B				
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený	A					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Autorka práce zpracovala tematicky vhodnou práci, která může být přínosná v podstatě všem vzdělávatelům v oblasti zdravotně sociální práce, protože u tohoto studijního oboru je odborná praxe						

nedílnou součástí studia, která svým objemem hodin v podstatě rozšiřuje vzdělávání studentů o praktický nácvik dovedností, propojení získaných teoretických poznatků do praxe atp. Studenti jsou zvyklí na to, že je na pracovištích hodnotí pověření pracovníci, kteří je praxí (a mnohdy ani to) doprovází, hodnotí je dále přímo pracovníci z VŠ, za praxe jim udělují zápočty. Dle mého názoru je ale významné, aby i studenti samotní mohli vznést do oblasti odborných praxí svůj pohled a mít možnost vyjádřit se. Erice se díky realizovanému dotazníkovému šetření podařilo velmi zdařile a přehledně zmapovat VŠ, na kterých je obor ZSP studován a zjistit názor studentů na odbornou praxi, za což ji velmi chválím a děkuji ji za tuto práci.

Práce je kvalitní, přehledná, dobře čtivá. Čtenář se v ní dobře orientuje. Teoretická část práce je přehledná, obsahově dostačující, autorka pracovala v podstatě se všemi dostupnými zdroji, které jsou v ČR k dispozici. Mohlo být ovšem zajímavé nalézt i zahraniční zdroj, který pojednává o odborných praxích v zahraničí a zakomponovat jej do práce – alespoň rámcově, definice, pojetí. I přesto v teoretické části práce je vše, co být má.

Praktická část práce jasně vymezuje výzkumný problém i výzkumné otázky, které smysluplně navazují na obsah praktické části práce. Studentka velmi adekvátně zvolila kvantitativní výzkum a dotazníkové šetření. Zpracovaný dotazník je vyčerpávající, otázky i položky v něm jsou vhodně zvoleny. Kladně hodnotím i výběr výzkumného vzorku, je zřejmé, že v takovém rozsahu, v jakém studentka oslovila všechny studenty, bylo velmi náročné získat respondenty, nicméně jsem toho názoru, že si s tím studentka poradila a i přesto získala slušný počet dotazníků zpět. Přidanou hodnotu má také to, že byl realizován předvýzkum před samotnou realizací výzkumu.

Studentka získala významná data v podstatě pro všechny vzdělavatele v oblasti ZSP, jejichž studenti dotazníky vyplnili. Např. graf 10 (s. 52) prezentuje důvody problémů, které mají studenti se zajištěním odborné praxe. Tento a i další výstupy výzkumu nám ukazují pohled studentů, který mnohdy bývá při jejich absolvování praxí většinou jen „brán na vědomí“, pokud se různé zpětné vazby ke vzdělavatelům vůbec dostanou, ale málokdy je pracováno na změně nebo nápravě. Proto celkově výstupy praktické části, stejně jako kvalitu dotazníku, považuji za užitečný nástroj reflexe odborné praxe z pohledu studentů oboru (nejen) ZSP v průběhu jejich studia.

Grafická úprava práce je vhodně zvolená, získaná data v praktické části jsou přehledná, studentka je prezentuje v grafech nebo tabulkách.

Slabé stránky práce:

V teoretické nebo praktické části práce bych ocenila, kdyby byly uvedeny počty hodin praxe, které studenti oboru ZSP na jednotlivých univerzitách absolvují. Toto se dozvídám až v interpretaci dat. U praktické části si nejsem zcela jistá, zda studentka správně vyhodnotila otázku č. 5 (s. 46) – není možné pracovat s četností 240, nepříjde mi tento výstup relevantní a vhodně uchopený. Také je diskutabilní, zda studentka vhodně rozdělila odpovědi respondentů do tří skupin (pozitivní, neutrální, negativní) viz s. 47 – jaké bylo tedy to pravidlo rozdělení?

V některých částech textu se vyskytují formální nedostatky a překlepy (např. s. 20 – chybí čárka na konci za položkou a) u kap. 2.1; s. 21 a 22 – špatná citace zákona; s. 32 – chybí čárka ve vyjmenovaných položkách; s. 38 překlep: ... *zdravotně sociálního pracovníků*...; s. 63 ...*tuto otázka*...). Kapitola diskuze je přehledná, zajímavá, odpovídá na DVO, ovšem postrádám v ní hlubší komentáře autorky práce, jeví se mi být pouze popisem získaných dat, opakováním toho, co bylo uvedeno v analytické části práce.

Práce má zcela jistě aplikační charakter, doporučení, která studentka uvádí na s. 78, myšlenka výzkumu zopakovat, rozšířit i pravidelně realizovat se mi jeví jako velmi přínosná!

Otázky k obhajobě:

- 1. Na s. 61 uvádíte přehled zařízení, ve kterých studenti praktikovali. Můžete definovat položku z grafu, která je nazvána „charitativní služby“? Co si pod tímto pojmem můžeme**

představit? Je toto označení správné?

- 2. Jaká doporučení z výstupu Vaší práce byste doporučovala po zkušenostech při studiích na FHS UTB aplikovat přímo na ÚZV pro další studenty před, při a po realizaci odborných praxí? Jaká opatření byste zavedla? Co byste vedení ústavu doporučila u praxí studentů ZSP?**

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:				<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním			
Datum: 20.05.2016				Podpis: Michaela Vaško, v. r.			