

**Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část\***  
**Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část\***

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Bc. Michal Zeman
<b>Studijní program</b>	N 8206/Výtvarná umění
<b>Obor/ateliér</b>	8206T102/Multimedia a design/ateliér Průmyslový design
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b> <b>Akad. rok 2015/16</b>
<b>Název práce</b>	Design zahradního nábytku
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Dagmar Koudelková

Magisterská práce s názvem Design zahradního nábytku je zaměřena na téma v současnosti aktuální, což ostatně diplomant zná z vlastní praxe. Volbu tématu tedy považuji za šťastnou; kromě jiného i proto, že autor má praktické zkušenosti s výrobou a navržený nábytek (bude-li vyhovovat požadavkům firmy i zákazníků) může být v budoucnu zařazen do výroby.


V části teoretické autor prokázal dobrou orientaci v dané problematice. Z předložené práce je ovšem zřejmé, že je spíše praktik než teoretik a teorie je jeho slabší stránkou. Dokládá to velmi stručná, dosti povrchně zpracovaná kapitola o historii zahradního nábytku nebo kapitola o ergonomii. V textu sice uvádí, že historie zahradního nábytku byla předmětem předchozí bakalářské práce, pro zařazení do kontextu a vysvětlení souvislostí by podrobnější nastínění vývoje alespoň posledního období bylo žádoucí. Poměrně stručná je také kapitola o ergonomii, která by si jistě zasloužila více pozornosti. Součástí úkolu bylo provedení rešerše, i v této části mohl být text obsahově hutnější; práci by prospělo uvedení podrobnějších popisů u doprovodné obrazové části. Naopak technická analýza, kapitoly zaměřené na technické otázky, vztahující se k materiálu a technologiím, se jeví jako dobře zpracovaná, obsáhlá a pro účel práce vyhovující.

Úkol nově koncipovat zahradní nábytek považuji za nelehký i s ohledem na množství zavedených konstrukčních a materiálových řešení a množství výrobků různých cenových i kvalitativních úrovní dostupných i na českém trhu. Podle mého názoru se diplomant úkolu zhostil s nadhledem a v návrhu uplatnil své předchozí zkušenosti; konečné řešení je výsledkem postupných úprav a hledání variantních možností. Je sympatické, že se pokoušel pracovat i s kovovou trubkou. Výsledný návrh souboru zahradního nábytku považuji za velmi zdařilý.

Práce naplňuje zadání, je přehledná, logicky členěná. Její slabinou jsou pravopisné chyby, hlavně špatná interpunkce (chybějící čárky) a občasné stylistické neobratnosti, proto volím hodnocení „dobře“.

Návrh klasifikace      dobře

V Brně dne 27. 5. 2016

  
.....

podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------