



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	ORIENTACE SESTER V NOVÝCH TRENDECH HOJENÍ RAN					
Jméno a příjmení studenta:	Hana Poláková					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	A	B	C	D	E	F
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Téma je aktuální, vybrané vhodně nejen vzhledem k oboru studia. Autorka používá vhodnou terminologii, která vystihuje specifické téma bakalářské práce.						
Metodika a cíle jsou stanoveny správně, výsledky jsou řádně sumarizovány. Hlavním cílem bylo						

zjistit, zdali a jak se sestry orientují v nových trendech hojení chronických ran. Skupina respondentů je vhodně zvolena. Průzkumu se zúčastnily všeobecné sestry, které se při své práci setkávají s ošetrovatelskou péčí o chronické i akutní rány. Pouze termín chronické rány se již nepoužívá, nehojící je vhodnější... Realizace průzkumu se uskutečnila ve Fakultní nemocnici v Brně. Celá práce je přehledná, čtivá, objevuje se několik překlepů. Citace uváděné v textu, jsou psány vesměs ve správné formě dle doporučení ISO normy. V kapitole Diskuse jsou k zjištěným výsledkům připojeny komentáře autorky a je i doplněno srovnání s výsledky jiných šetření. V závěru autorka sestavila doporučení do praxe. V příloze je přiložen pouze dotazník.

Otázky k obhajobě:

Jaké znáte certifikované kurzy se zaměřením na hojení ran.

Proč si myslíte, že by měli být proškoleni vedoucí pracovníci v oblasti moderních trendů ošetřování chronických ran?

Co by měl udělat management pro zajištění odborných seminářů, zaměřených na moderní metody hojení chronických ran?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 31. 5. 2016			Podpis: Kudlová				