

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Radka Beníšková					
Název práce	Autoregulace učení u studentů střední školy					
Oponent práce	Mgr. Jitka Vaculíková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce seznamuje s kvantitativně pojatým výzkumem autoregulace učení u studentů středních škol. Přesněji se autorka za pomoci nástroje DAUS1 (Hrbáčková et al., 2011) zaměřuje na zjištění úrovně motivačního přesvědčení, osobní zdatnosti, metakognitivní strategie a určení do jaké míry je pro studenty studium smysluplné nebo hodnotné. Uvedené faktory v podobě průměrného počtu bodů dává do souvislosti s věkem, pohlavím a typem studie respondentů. Zvolené téma je aktuální a přínosné nejen pro zvolené období středoškolské docházky a může disponovat významnými výsledky uplatnitelnými v praxi.</p>						
Silné stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> • strukturované členění práce, • jasná a promyšlená koncepce (teoretické i praktické části práce), • zvolení výzkumné techniky (DAUS1), • náročnější způsob zpracování dat (nezůstává jen u popisu dat, ale ověřuje hypotézy). 						
Slabé stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> • formální nedostatky práce: absence citací prezentovaných údajů (např. s. 11, 15, 22, 24, 25); absence citace Zimmermana (s. 12); absence citace výzkumného nástroje DAUS1 (s. 34), nedodržení autorky plurál; v uvedeném významu se používá termín „self-regulated learning“ nikoliv „learning / teaching self-regulation“, • nesrozumitelné formulace, např. „krátké etapy učení je třeba střídat e etapami učení...“ (s. 25); „u většiny studentů zjištěna byla nízká motivace“ (s. 46), • kapitola 3.2 pojednává o faktorech utváření lidské osobnosti, nežli o faktorech ovlivňující proces autoregulace učení, • nevyužita možnost práce s existující (i domácí) diverzitou literárních zdrojů (teoretického i výzkumného charakteru) prokazující tak širší přehled autorky o zvoleném tématu, • tabulky vztahující se k testování hypotéz mohou být sloučeny do jedné; tabulky č. 4, 7, 10 mají nesprávné titulky (nejde o uvedené očekávané četnosti, ale o vypočítané hodnoty x^2 pro každé poe 						

tabulky),

- nejasná volba základního souboru a druh výběru respondentů,
- absence detailnějšího popisu zvolené techniky (kdo – kdy – kde a za jakých okolností nástroj použil v českém edukačním prostředí; z jaké teorie vychází apod.),
- nejasně zvolená kritická hodnota testového kritéria chí-kvadrát (s. 38) a s ním spojené nejasné rozhodnutí o verifikaci hypotéz,
- absence výzkumných otázek odůvodňující výskyt a zpracování pěti samostatných otevřených otázek doplňující dotazník DAUS1.

Úroveň autoregulace učení studentů je v předložené práci vyjádřena průměrným počtem bodů položek dotazníku DAUS1. Autorka však nepracuje s jeho jednotlivými faktory (ani na deskriptivní úrovni), které nástroj pokrývá a z nichž se v tomto případě autoregulace učení skládá. Postrádán je také popis kódování otevřených otázek (popř. ukázka v příloze), které mohly být formulovány spíše polootevřenými popř. uzavřenými otázkami.

Přes uvedené nedostatky předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit C (dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Popište zpracování a vyhodnocení H1. Byly ověřeny předpoklady pro použití uvedeného testu? Popište je.
2. Na jakém základě byl zvolen základní soubor?

Celkové hodnocení*

Datum: 10. 05. 2016

Podpis: Jitka Vaculíková, v. r.

			C			
--	--	--	---	--	--	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.