

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Šárka Fryštacká					
Název práce	Vliv počítačových her na osoby ve středním věku					
Oponent práce	Tomáš Karger					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>V teoretické části autorka dokládá základní přehled v literatuře, na kterou odkazuje v souladu s platnou normou. V tomto ohledu je nutné poznamenat, že autorka ve zvýšené míře odkazuje na internetové zdroje, což je pochopitelné, uvážíme-li povahu a novost tématu. Text je však na některých místech málo provázán (například osamocený odstavec na straně 16). Dále na straně 18 autorka hojně využívá odkazy z druhé ruky, tj. v textu, který převzala od jednoho autora (Palán) přebírá také tvrzení jiných autorů (Komenský, Příhoda, Petřková, atd.), aniž by na ně přímo odkázala. Na stejném místě se také objevuje nešvar v podobě odkazování celého odstavce jako parafráze. Na straně 21 autorka mluví o mužském a ženském typu komunikace aniž by popsala, v čem spočívají a podložila toto rozlišení odkazem na literaturu.</p> <p>V praktické části autorka dokládá osvojení základních aspektů kvantitativní metodologie. Výsledky analýzy jsou prezentovány jasně a jsou využity pro zodpovězení výzkumných otázek. Formálním nedostatkem práce je absence formulace hypotéz na základně stanovených výzkumných otázek. Po obsahové stránce jsou problematické některé závěry vyvozované z dat. U otázky č. 2 (s. 32) autorka nerozlišuje mezi pracovními dny a víkendem, což by mělo zásadní důsledky pro její interpretaci, která počítá s osmihodinovou pracovní dobou. U otázky č. 7 autorka spojuje zdravotní potíže s počítačovými hrami, ale neuvažuje o dalších vlivech, jakým může být například sedavé povolání. U otázky č. 9 autorka zjišťovala výdaje na počítačové hry, z čehož vyvozuje, že někteří hráči utrací velkou část svých finančních prostředků – taková interpretace by ale vyžadovala zjištění celkového příjmu respondenta, tyto informace ale autorka nemá. U otázky č. 10 se autorka dopouští nadinterpretace – z odpovědí, podle kterých respondenti občas dají přednost hrám před spánkem vyvozuje, že respondenti „dávají této aktivitě přednost před jednou ze základních lidských potřeb“ a nezohledňuje, že v omezené míře je takové chování většinou považováno za přijatelné. U otázky č. 11 se autorka nevěnuje odpovědím, podle kterých se respondenti při hraní her přejíždají, což budí dojem, že autorka neví jak s odpověďmi naložit, protože neodpovídají jejímu interpretačnímu rámci. U otázky č. 12 se odpovědi neshodují s předpoklady autorky a ta se je proto snaží zpochybnit konstatováním, že hráči nemusí některé věci vnímat. U ostatních otázek se ale autorka o podobných limitacích nezamýšlí (například u otázky</p>						

č. 8 by takové zamyšlení bylo opodstatněné, protože se respondentů ptá na příčiny zdravotních potíží, tedy na něco, co nejsou kvalifikováni určit), což budí dojem, že cílem autorky není přinést nové poznatky o zkoumaném jevu, ale doložit si svůj osobní pohled na věc. Tuto tendenci dokládá i interpretace otázky č. 13, kdy autorka v podstatě nařkla respondenty z toho, že si nechtějí připustit pravdu. Podobnou interpretaci můžeme najít i u otázky č. 14, nebo ve shrnutí výsledků výzkumu na straně 50. U otázky č. 17 autorka nedostatečně vysvětluje převahu mužů ve vzorku. Dále při vyhodnocování druhé výzkumné otázky autorka nedefinuje co je „vyšší“ a „nižší“ vzdělání.

I přes uvedené nedostatky se podařilo autorce základní aspekty cíle práce naplnit.

Otázky k obhajobě:

Jak máme rozumět pojmům „vyšší“ a „nižší“ vzdělání při vyhodnocování druhé výzkumné otázky?

Jak by se dala vysvětlit převaha mužských respondentů ve vzorku?

Jak bychom mohli vysvětlit tendenci k přejídání při hraní počítačových her?

Celkové hodnocení*

Datum:

Podpis:

									E	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.